Guía del alumno · Lección 2.1

Operaciones psicológicas militares: misiones y evolución doctrinal

Esta lección abre el módulo 2 y el capítulo 5. Retoma de la lección 1.12 la diferencia entre intención y efecto, y prepara la lección 2.2 sobre organización, mando y coordinación.

Al terminar podrás

- Explicar misiones descritas por una doctrina militar identificada y distinguir misión declarada de resultado comprobado.
- Comparar la perspectiva general de Garay con el marco militar estadounidense de 2003.
- Situar los niveles político, estratégico, operacional y táctico y leer un documento atendiendo a autoridad, fecha y alcance.
- Reconocer cambios documentados entre las denominaciones PSYOP y MISO sin generalizarlos a todos los organismos.

1. Una función militar situada

La publicación conjunta estadounidense JP 3-53, de 5 de septiembre de 2003, define las operaciones psicológicas como actividades planificadas que comunican información seleccionada a audiencias extranjeras para influir en emociones, razonamiento y, en último término, conducta. Esta es una definición de una institución y una fecha determinadas. Una conducta observable puede tener varias causas y no demuestra por sí sola que el mensaje la haya producido.

El resumen del documento atribuye a estas fuerzas misiones de apoyo al mando, información a poblaciones extranjeras, apoyo a actividades humanitarias y respuesta a propaganda adversaria. Son funciones previstas, no resultados medidos. La publicación también contempla el uso tanto en paz como en conflicto. Referencia: JP 3-53 (2003), resumen ejecutivo, pp. ix–x; PDF pp. 10–11.

2. Dos perspectivas sobre el mismo campo

Criterio	Garay (2023)	JP 3-53 (2003)
Naturaleza	Libro de un autor; visión general	Publicación doctrinal conjunta de EE. UU.
Ámbito	Influencia en percepciones, actitudes y conductas en distintos contextos	Actividad militar en apoyo de objetivos estadounidenses
Destinatarios	Personas y colectivos, según el contexto	Audiencias extranjeras, según la definición citada
Coincidencia	Influir es una finalidad	Influir es una finalidad
Límite	Definición no demuestra efectos	Misión prescrita no demuestra resultados

Garay (p. 12 impresa; PDF p. 12) ofrece una formulación amplia. El manual de 2003 (p. ix impresa; PDF p. 10) delimita una función doctrinal. Son perspectivas complementarias para este curso: no poseen la misma autoridad ni se ocupan necesariamente de poblaciones o situaciones idénticas. Las afirmaciones generales de eficacia necesitan evidencia adicional.

La OTAN, en AJP-10.1 (2023), apartado 2.13.a, p. 30 impresa (PDF 54), describe actividades planificadas dirigidas a audiencias aprobadas para influir en percepciones, actitudes y comportamientos que afectan a objetivos políticos y militares. Comparte el propósito de influencia con la JP 3-53 de 2003, que habla de audiencias extranjeras. Las palabras empleadas no son idénticas: «aprobadas» no permite por sí sola deducir qué población puede ser destinataria ni sustituye las normas aplicables a una misión concreta.

3. Niveles y relación con los fines

Político: Fija los fines y límites generales de la actuación estatal.

Estratégico: Relaciona capacidades y acciones con objetivos amplios.

Operacional: Articula campañas y operaciones dentro de un área o teatro.

Táctico: Conecta actividades concretas con la misión inmediata de una fuerza.

Esta es una distinción analítica. En JP 3-53 (2003), pp. ix–x, las categorías de operaciones psicológicas son estratégica, operacional y táctica. El nivel político se añade aquí para explicar la relación de la acción militar con los fines del Estado. Una actividad local puede tener consecuencias más amplias; su escala no demuestra por sí sola ni su efecto ni la autoridad que la aprobó.

4. Evolución: instituciones y denominaciones

Paddock examina cómo EE. UU. desarrolló estructuras de guerra psicológica entre 1941 y 1952, incluyendo la Segunda Guerra Mundial y Corea. La existencia de innovaciones organizativas en esa época no implica que la propaganda bélica comenzara entonces. El propio Paddock señala la dificultad de medir el impacto histórico (p. 20 impresa, PDF p. 31).

El resumen de cambios de JP 3-53 (2003), p. iii, PDF p. 4, indica que revisa la edición de 1996 y reorganiza las categorías en estratégica, operacional y táctica. Cowan y Cook (2018) explican que la denominación MISO se introdujo para la función a partir de 2010–2011; unidades del mando de operaciones especiales del Ejército retomaron PSYOP en 2017. Los autores distinguen nombres de funciones, unidades y especialidades. Un memorando estadounidense del 2 de diciembre de 2025 ordenó volver a emplear PSYOP para la función y expresó la intención de completar su implantación al terminar el año fiscal 2026. La directiva no demuestra por sí misma que la transición haya concluido en cada unidad o documento, ni cambia automáticamente la terminología de otros países.

5. Herramienta de lectura crítica

Para leer un documento doctrinal, registra: institución y país; fecha y edición; destinatarios y ámbito; propósito y funciones; y tipo de evidencia. Pregunta después qué prescribe el documento y qué se ha observado realmente. Un manual puede ser fuente primaria para conocer una doctrina histórica y ser insuficiente para demostrar que una campaña específica cambió conductas.

6. Actividad de aplicación

Caso ficticio: en Puerto Claro, una fuerza apoya una misión humanitaria. Se registran 300 avisos sobre un punto de ayuda y acuden 80 personas. Ese mismo día se ofrece transporte gratuito. Los datos no indican cuántas personas leyeron los avisos ni por qué acudieron.

Lee estas dos síntesis: A) Garay (2023) describe de forma general la influencia sobre percepciones, actitudes y comportamientos. B) JP 3-53 (2003) presenta operaciones planificadas dirigidas a audiencias extranjeras para apoyar objetivos estadounidenses. Responde antes de consultar la solución:

1. ¿En qué coinciden y en qué difieren por ámbito y autoridad?
2. ¿Puede concluirse que una campaña real tuvo éxito solo a partir de B? Explica qué evidencia adicional buscarías.
3. En Puerto Claro, ¿qué indican los 300 avisos y las 80 asistencias? ¿Qué otra causa podría intervenir y qué información adicional buscarías?
4. Una comunicación local apoya una acción militar concreta. ¿Qué nivel ayuda a describirla y qué no puedes deducir solo de ese dato?

Solución razonada

1. Coinciden en describir un propósito de influencia. Garay propone una perspectiva amplia; JP 3-53 es una fuente doctrinal estadounidense, de 2003, que delimita una función militar hacia audiencias extranjeras. La diferencia de institución y ámbito impide tratarlas como definiciones idénticas.

2. No. El manual describe una finalidad y funciones previstas. Habría que identificar la campaña, comprobar sus actividades, examinar exposición y respuesta y valorar causas alternativas. Incluso con esos datos, la atribución causal puede seguir siendo incierta.

3. Se registraron 300 avisos y 80 asistentes. No sabemos cuántos recibieron o leyeron los avisos ni por qué acudieron. El transporte es una explicación alternativa o concurrente. Sería útil disponer de registros comparables anteriores y preguntar a los asistentes por la recepción y sus motivos; aun así la causalidad podría seguir siendo incierta.

4. El nivel táctico puede describir su relación con una misión concreta. El mero carácter local no revela quién aprobó la comunicación ni si produjo el cambio buscado; una acción local también puede tener repercusiones más amplias.

Fuentes para profundizar

Joint Chiefs of Staff. Doctrine for Joint Psychological Operations, JP 3-53, 5 septiembre 2003, pp. iii y ix –x; PDF pp. 4 y 10–11. Documento histórico.

Garay Verástegui, Víctor. Operaciones psicológicas: estrategia de dominio del pensamiento colectivo, 2023, p. 12; PDF p. 12. DOI: 10.5281/zenodo.8213100.

Paddock, Alfred H. US Army Special Warfare: Its Origins, 1982, p. 20; PDF p. 31.

OTAN, AJP-10.1, edición A, versión 1 con elementos nacionales británicos, 2023, apartado 2.13.a, p. 30; PDF p. 54.

Secretario de Defensa de Estados Unidos. Memorando sobre el retorno de PSYOP como denominación, 2 diciembre 2025, p. 1. https://media.defense.gov/2025/Dec/08/2003839440/-1/-1/0/CHANGING-THE-TERM-MILITARY-INFORMATION-SUPPORT-OPERATIONS-BACK-TO-PSYCHOLOGICAL-OPERATIONS.PDF

Cowan, David y Cook, Chaveso. “What’s in a Name? Psychological Operations versus Military Information Support Operations”, Military Review, 2018. https://www.armyupress.army.mil/Journals/Military-Review/Online-Exclusive/2018-OLE/Mar/PSYOP/