Guía del alumno · Lección 2.3

Inteligencia, información y engaño militar · Módulo 2 · Capítulo 5

En 2.2 se examinó quién manda, asesora y aprueba. Ahora distinguimos funciones próximas y sus relaciones. La lección cierra el capítulo 5; en 2.4 comenzará el capítulo 6, dedicado a medios y contexto operativo.

Al terminar podrás

- Diferenciar inteligencia, PSYOPS, operaciones de información, asuntos públicos, asuntos civiles y engaño militar.
- Explicar en qué se apoyan y por qué la coordinación no sustituye sus responsabilidades.
- Comparar dos doctrinas identificando institución, fecha y alcance.
- Analizar un supuesto distinguiendo actividad, recepción y efectos.

1. Una misión y varias funciones

Inteligencia produce comprensión útil para decidir a partir de información evaluada; su calidad depende de las fuentes, la oportunidad y la incertidumbre. PSYOPS planifica actividades destinadas a influir en percepciones, actitudes o comportamientos de audiencias aprobadas. Compartir una evaluación no convierte automáticamente la inteligencia en PSYOPS ni demuestra la eficacia de un mensaje.

La coordinación puede permitir contrastar datos y evitar contradicciones, pero cada organización conserva la misión y las facultades establecidas por las órdenes aplicables. Un mismo canal no determina por sí solo qué función realiza quien lo utiliza.

Joseph S. Gordon sostiene que la inteligencia apoya todo el ciclo, desde la investigación hasta la evaluación; distingue información básica y actualizada (Goldstein y Findley, eds., 1996, pp. 203–206; PDF 217–220). Manuel Vázquez Mateos también señala que las necesidades de inteligencia continúan a través de las fases de la campaña y deben comunicarse al elemento de inteligencia (p. 49; PDF 11). Son planteamientos históricos, no pruebas de éxito de una operación concreta.

2. Dos marcos doctrinales

La publicación del Estado Mayor Conjunto estadounidense JP 3-53 (2003) presenta PSYOP como una de las capacidades integradas en las operaciones de información (p. I-11; PDF 26). La AJP-10.1 de la OTAN, edición de 2023 con elementos británicos, describe Info Ops como función de estado mayor de integración horizontal y coordinación. Distingue las capacidades PSYOPS y asuntos públicos militares (prefacio p. xix, pp. 30–31; PDF 21 y 54–55).

Coinciden en la necesidad de coherencia; difieren en institución, fecha y objeto. Comparar una doctrina nacional de PSYOP con una doctrina aliada de información no prueba que una sustituya a la otra. Consulte siempre la doctrina y las órdenes aplicables a la operación que se analice.

Eric V. Larson y sus coautores, en Foundations of Effective Influence Operations (RAND, 2009), utilizan «operaciones de influencia» como categoría analítica amplia que incluye asuntos públicos, operaciones de información y partes de asuntos civiles. Advierten que la relación entre asuntos públicos y PSYOP es controvertida por el riesgo para la credibilidad. Su clasificación para investigar no deroga ni modifica la

separación funcional prevista por JP 3-53 de 2003 (pp. 2–4; PDF 28–30). Coinciden en la necesidad de coherencia, pero responden preguntas diferentes: RAND propone un marco analítico amplio; JP establece funciones para la doctrina de su época.

3. Asuntos públicos y asuntos civiles

La JP 3-53 de 2003 distingue asuntos públicos, encargado de información precisa y oportuna para públicos internos y externos, de PSYOP orientadas a influir en audiencias extranjeras. Exige separación funcional y coordinación porque los públicos pueden solaparse (p. I-9; PDF 24). La AJP-10.1 de 2023 también reconoce asuntos públicos militares como capacidad diferenciada (p. 31; PDF 55). Son prescripciones doctrinales, no pruebas de que toda actuación real las cumpla.

Asuntos civiles se ocupa de relaciones y actividades con autoridades y poblaciones civiles. La JP 3-53 señala apoyos recíprocos posibles, por ejemplo al intercambiar información sobre condiciones civiles o comunicar datos sobre servicios (p. VI-12; PDF 77). Los hechos importan: antes de anunciar un centro de ayuda hay que comprobar que existe y que puede atender a las personas.

Helmus, Paul y Glenn (RAND, 2007) examinaron experiencias e entrevistas sobre Irak y Afganistán y señalaron problemas de coordinación entre asuntos públicos, asuntos civiles, operaciones de información y PSYOP; los autores advirtieron que mensajes y acciones podían entrar en contradicción. Su estudio ofrece un diagnóstico basado en esas fuentes, no una medición causal de cuánto influyó un mensaje concreto en cada audiencia (resumen pp. xv–xvi, PDF 17–18; pp. 33–34, PDF 63–64).

4. Engaño militar y destinatarios

Como pauta general de la edición estadounidense de 2003, PSYOP se dirige a audiencias y el engaño militar a decisores adversarios específicos; un decisor puede pertenecer a una audiencia más amplia. El mismo texto prevé coordinación y apoyo mutuo (p. I-10; PDF 25). El destinatario y el propósito ayudan a clasificar, pero no autorizan a presumir una doctrina idéntica en otros países ni a afirmar que el engaño tuvo éxito.

5. Ficha de análisis

- Identifica institución, documento, edición y contexto.
- Señala actor, función, destinatario y finalidad.
- Distingue apoyo y coordinación de mando o aprobación.
- Separa lo propuesto, lo ejecutado y la reacción documentada.
- Busca causas alternativas y anota qué información falta.

6. Actividad · Puerto Claro

Caso ficticio. Tras una inundación, una fuerza apoya a autoridades locales. Un informe de inteligencia advierte que algunas carreteras podrían estar cortadas; no se ha confirmado su estado actual. Asuntos civiles consulta a protección civil y verifica que un centro de ayuda está abierto. Asuntos públicos informa a medios. Un equipo PSYOPS prepara un aviso para una audiencia aprobada. Se imprimen 500 avisos, pero no hay datos de distribución, lectura ni conducta. No consta ninguna actividad de engaño militar.

1. Identifica la función de cada participante y explica dos puntos donde deben coordinarse.
2. ¿Qué debe hacerse con la información sobre carreteras antes de presentarla como un hecho?

3. ¿Prueban los 500 avisos que la población llegó al centro por el mensaje? ¿Qué evidencias buscarías?
4. ¿Puede concluirse que hubo engaño militar? Explica el límite.

Solución razonada

1. Inteligencia aporta una evaluación incierta; asuntos civiles verifica el servicio; asuntos públicos informa; PSYOPS prepara el aviso para la audiencia aprobada. Deben cotejar la existencia y horario del centro y evitar mensajes contradictorios. Coordinar no transfiere por sí solo mando ni aprobación.

2. Verificar la fuente y su hora, contrastar con autoridades u observaciones disponibles y expresar la incertidumbre mientras persista. La palabra «podrían» no equivale a un cierre confirmado.

3. No. Imprimir mide producción. Harían falta datos sobre distribución, recepción y comprensión, además de desplazamientos y otras causas posibles, como disponibilidad de transporte. Incluso con ellos, atribuir causalidad puede requerir comparación adicional.

4. No hay datos de una actividad de engaño ni de un decisor adversario al que estuviera dirigida. No se puede inventar esa acción a partir de la existencia de comunicación o coordinación.

Fuentes para profundizar

Joint Chiefs of Staff, JP 3-53, 2003, pp. I-9–I-11 y VI-12 (PDF 24–26 y 77). Fuente proporcionada: doctrina histórica estadounidense.

OTAN, AJP-10.1, 2023, prefacio p. xix y pp. 30–31 (PDF 21 y 54–55). Fuente proporcionada. https://www.gov.uk/government/publications/allied-joint-doctrine-for-information-operations-ajp-101

Vázquez Mateos, «Las operaciones psicológicas y operaciones de información de campaña», p. 49 (PDF 11).

Gordon, «Intelligence and Psychological Operations», en Goldstein y Findley, eds., Psychological Operations, 1996, pp. 203–206 (PDF 217–220).

Larson y otros, Foundations of Effective Influence Operations, RAND, 2009, pp. 2–4 (PDF 28–30).

Helmus, Paul y Glenn, Enlisting Madison Avenue, RAND, 2007, pp. xv–xvi y 33–34 (PDF 17–18 y 63–64).