Guía del alumno

Lección 3.6 · Propaganda encubierta y coordinación distribuida
Módulo 3 · Modelos, mecanismos y redes sociales
Capítulo 8 · Formas de organización de la influencia y del control
L24 de 38 · Cierra el capítulo 8; continúa el módulo 3

G1 · Propósito y resultados

Pregunta central: ¿cómo reconocer una procedencia encubierta y demostrar relaciones de coordinación sin confundir mensajes semejantes, patrocinio común y efectos sobre el público? La lección 3.5 estudió las relaciones públicas y la construcción del consentimiento. Esta unidad profundiza en atribución y organización. La 3.7 abrirá el capítulo 9 con «El entorno de influencia digital». Los algoritmos, bots y evaluación detallada de plataformas se desarrollarán allí y en las lecciones siguientes.

- RA1 · Clasificar la procedencia de una pieza y distinguirla de la veracidad de su contenido, haciendo explícito el criterio utilizado.
- RA2 · Reconstruir financiación, control y circulación; diferenciar coordinación distribuida, coordinación abierta y convergencia independiente.
- RA3 · Valorar la fuerza y los límites de documentos e indicios, contrastar explicaciones alternativas y atribuir correctamente las conclusiones de una fuente.
- RA4 · Resolver un expediente, redactar un dictamen razonado y proponer las comprobaciones que faltan, separando actividad y efectos.

El problema de la independencia aparente

Una opinión puede resultar persuasiva porque parece proceder de alguien sin interés en el resultado. Si esa apariencia encubre un encargo material, el público dispone de información incompleta para valorar el aval. Se trata de un mecanismo posible: demostrar el vínculo oculto no demuestra que los destinatarios confiaran en él ni que modificaran su conducta. Esta lección enseña análisis de evidencias, no atribuciones por afinidad ideológica.

Ruta de estudio

1. Presentación y explicación del vídeo. 2. Lectura de G2–G6. 3. Actividades G7–G8 sin consultar G9. 4. Contraste con las soluciones razonadas. 5. Cuestionario separado. Dedica aproximadamente 8–9 minutos al vídeo y 40–50 minutos al estudio y las actividades. Mientras no haya vídeo grabado, la explicación completa está en las notas de cada lámina del PPTX.

Las referencias P identifican bibliografía proporcionada; A, fuentes adicionales. G10 contiene la referencia y localización. Los ejemplos de Delta, los medios A–C y los breves supuestos de clasificación son ficticios. Las cifras de esos ejercicios no describen hechos reales.

G2 · Procedencia y veracidad

La procedencia responde a quién asume la comunicación y a quién se presenta como su origen. La veracidad se refiere a afirmaciones contrastables del contenido. Una pieza puede contener datos correctos, errores, interpretaciones y omisiones a la vez. Clasificar su procedencia no resuelve automáticamente su fiabilidad.

Categoría por procedencia	Criterio	Ejemplo ficticio
Blanca	Fuente correctamente identificada.	Un ministerio firma realmente su comunicado.
Gris	La pieza no identifica la fuente.	Un folleto promocional circula sin firma ni atribución.
Negra	Atribución falsa a una fuente distinta de la real.	Un tercero falsifica la firma del ministerio.

La distinción se apoya en Goldstein y Jacobowitz [P1] y en las definiciones reproducidas por Lowell Schwartz [P2]. Aquí no usamos los colores como escala moral ni como clasificación jurídica. Un comunicado firmado que contiene una cifra falsa sigue siendo blanco en procedencia. Una firma falsificada sobre datos ciertos configura atribución negra. La fuente y la afirmación se comprueban separadamente.

No saber quién es no equivale a probar que lo oculta

Si solo dispones de un recorte sin firma, puede que el documento completo sí identifique al autor. Debes escribir «procedencia no establecida en el material disponible» antes de atribuir una ocultación deliberada. Gris clasifica la ausencia de identificación en la pieza examinada; no nombra al responsable oculto ni prueba por sí misma intención engañosa.

Declara el nivel que examinas

Distingue autor material, portavoz, entidad responsable y patrocinador con capacidad de condicionar el mensaje. Un columnista puede firmar con su nombre real y omitir un encargo. Eso acredita una cuestión de patrocinio; no basta para llamarlo suplantación de identidad. Si además afirma falsamente que la pieza es una investigación propia e independiente, habrá falsa atribución de autonomía en ese nivel. Describe primero el hecho y después, si procede, la etiqueta.

Cómo comprobarlo

Busca el original completo, fecha y canal; contrasta firma, avisos de patrocinio y versiones; examina contratos, instrucciones o registros auténticos cuando estén disponibles. Un documento firmado tampoco prueba por sí solo que se ejecutaran todas sus cláusulas. Separa encargo, ejecución y recepción.

G3 · Leer a los autores sin mezclar criterios

Fuente	Qué clasifica	Uso en esta lección
Goldstein y Jacobowitz [P1]	Responsabilidad declarada, ausencia de fuente o fuente falsa.	Base de la clasificación por procedencia.
Schwartz, en Larson et al. [P2]	La nota 4 de p. 134 reproduce definiciones por fuente.	Se adopta ese criterio explícito.
Codevilla [P3]	Llama gris a una amplificación semioficial de la voz estadounidense.	Contraste de un uso político-organizativo.
Díaz [P4]	Llama gris a un emisor identificado que emplea falsedades.	Contraste de un uso que incorpora veracidad.

Coincidencias y divergencias

Los textos se interesan por la relación entre comunicación y poder, pero sus etiquetas no recortan exactamente el mismo objeto. Codevilla examina coherencia entre política y sus instrumentos; su categoría semioficial no exige ausencia total de identificación. Díaz describe en ese pasaje contenido falso con emisor conocido. Según el criterio de G2, ese último supuesto puede ser blanco en procedencia y falso en contenido. No se transforma retroactivamente su vocabulario: se identifica la diferencia.

También debe leerse críticamente una misma obra. En P2, p. 135, Schwartz agrupa como negra la fuente falsa o desconocida, mientras la nota 4 de p. 134 distingue negra y gris. Se conserva en esta unidad la distinción explícita de esa nota, compatible con P1. El alumno puede encontrar ambos usos sin que deba aprender dos respuestas contradictorias para el examen.

Una clasificación no es un resultado experimental

P1 contiene generalizaciones sobre credibilidad y eficacia que no se convierten aquí en leyes universales. P3 es un ensayo estratégico, no una estimación causal. P4 es un estudio histórico contextualizado. Ninguno justifica afirmar que una modalidad siempre funciona o que toda comunicación estatal responde a la misma organización.

Regla de lectura

Ante una discrepancia: identifica autor, obra, fecha y pasaje; escribe qué dimensión usa; aplica una definición declarada a los hechos del caso. En las preguntas de esta lección rige siempre la clasificación por procedencia de G2, salvo cuando se pregunte expresamente por el uso de otro autor.

G4 · Reconstruir organización y circulación

La coordinación distribuida es, en esta unidad, una categoría analítica: varias personas o entidades reparten o acuerdan funciones relacionadas. No se presenta como doctrina universal ni como sinónimo de manipulación. Puede existir un centro que decide y varios ejecutores; acuerdos entre organizaciones autónomas; o cadenas parciales cuyos participantes no conocen toda la operación.

Relación	Prueba pertinente	Lo que no demuestra sola
Financiación	Convenio, contrato, pago con finalidad identificada.	Control de toda la actividad del receptor.
Control o encargo	Cláusulas, instrucciones autenticadas, versiones aprobadas.	Ejecución completa o eficacia del mensaje.
Circulación	Originales fechados, reproducción, citas y registros.	Conocimiento del patrocinio por cada difusor.

Intermediario y fachada

Un intermediario conecta funciones: una agencia puede producir material, una asociación avalarlo y un medio difundirlo. Esas funciones pueden ser públicas y autónomas. Llamar fachada a una entidad requiere pruebas de que su apariencia de autonomía encubre una dependencia, dirección o patrocinio relevante. La existencia de una donación, un domicilio compartido o una opinión afín invita a preguntar; no resuelve por sí sola la cuestión.

El mecanismo de apariencia de independencia puede tener varios pasos: el promotor encarga una pieza; un intermediario la presenta como aval autónomo; otros medios la reproducen; el público puede interpretar la repetición como pluralidad de apoyos. Cada paso es una hipótesis que debe contrastarse. Una firma distinta y un diseño editorial nuevo no crean una investigación independiente si el contenido sigue dependiendo del mismo original.

Tres configuraciones que no debes confundir

- Coordinación abierta: entidades firman una convocatoria común y reconocen el acuerdo. La coordinación no implica engaño.
- Coordinación encubierta: existen acuerdos o dependencias relevantes que se ocultan al público. Hay que documentar el vínculo y la ocultación.
- Convergencia independiente: actores responden a una noticia o problema común sin acordar su actuación. La semejanza puede proceder del contexto.

Un servicio de agencia o un registro público puede explicar textos coincidentes. Asimismo, una publicación original y diez reproducciones son once actos de difusión, pero no once corroboraciones independientes. El análisis sigue el recorrido hasta la fuente y marca con precisión qué relaciones conoce.

G5 · Caso documentado: Armstrong Williams

Estados Unidos, 2003–2005. El Departamento de Educación contrató servicios de comunicación sobre No Child Left Behind. Mediante Ketchum y Graham Williams Group (GWG), el arreglo incluía anuncios y comentarios de Armstrong Williams. El documento de análisis es el dictamen B-305368 de la Government Accountability Office (GAO), 30 de septiembre de 2005 [A1]. Es una fuente primaria sobre la investigación y conclusión de ese organismo; no una sentencia judicial ni una regla trasladable automáticamente a otros países.

Elemento	Qué documenta o sostiene la fuente
Actores y medios	Departamento → Ketchum → GWG/Williams; comentarios y anuncios en medios.
Encargo	Las órdenes de trabajo requerían comentarios regulares sobre el programa.
Patrocinio	La GAO concluyó que no se aseguró su divulgación a las audiencias.
Controversia	El Departamento defendía que contrató anuncios; la GAO examinó también las demás obligaciones.
Límite	La documentación no permite medir cuánto cambiaron las opiniones.

Actividad observada y prueba incompleta

Los informes mensuales enumeraban actividades promocionales. La GAO dispuso de una columna reproducida en un informe, pero no de grabaciones o transcripciones de todas las actividades listadas. Por ello no verificó independientemente la divulgación en cada intervención. Ese límite no elimina el encargo documentado, pero impide describir todas las intervenciones como si se hubieran observado una por una.

Conclusión atribuida y mecanismo analítico

La GAO calificó el arreglo como propaganda encubierta en el marco presupuestario estadounidense que examinó. El núcleo de nuestro análisis es la relación material no revelada, no decidir si la política educativa era buena ni si cada dato comunicado era falso. La voz del comentarista podía parecer autónoma; que los públicos efectivamente la percibieran así y fueran persuadidos exigiría otra investigación. Tampoco se atribuye conocimiento del contrato a cada medio que difundió sus comentarios.

Localizadores para contrastar

A1, pp. 2–4: actores y obligaciones; pp. 5–6: informes y límites documentales; pp. 7–10: patrocinio y divulgación; pp. 10–13: posición del Departamento y respuesta; pp. 14–15: conclusión. En este archivo, las páginas impresas y PDF coinciden. La lámina 7 reproduce un recorte de p. 7, no una recreación.

G6 · De los indicios al dictamen

Pregunta	Qué puede sostenerla	Comprobación adicional
¿Se parecen?	Textos comparables y fechas.	Fuente común, contexto y versiones.
¿Coordinan acciones?	Patrones reiterados y acuerdos o instrucciones.	Alternativas y alcance del vínculo.
¿Quién encarga?	Contrato o registro auténtico con objeto definido.	Correspondencia con la pieza ejecutada.
¿Se oculta la relación?	Contraste entre vínculo real y presentación pública.	Original íntegro y avisos de patrocinio.
¿Influyó?	Datos de recepción, opinión o conducta.	Muestra, exposición, cronología y otras causas.

Estudio: qué investigó y qué no resuelve

Pacheco et al. (2021) [A2] proponen detectar redes mediante huellas compartidas de actividad y presentan cinco casos en Twitter. Encuentran grupos probablemente coordinados; el patrón no identifica por sí mismo intención, autenticidad o mecanismos subyacentes. Advierten que compartir contenidos puede generar falsos positivos, por ejemplo mediante botones de difusión. Por eso el resultado requiere contexto y examen documental: no constituye una identificación automática del patrocinador ni una medida de persuasión. Véanse pp. 455–457 y 463–465 / PDF 1–3 y 9–11.

Una escala razonada, no una puntuación automática

Usa «documentado» para una relación sostenida por evidencia pertinente y autenticada; «indicio» para una observación compatible con varias explicaciones; «no establecido» para una cuestión que los materiales no resuelven. Estas etiquetas no son porcentajes estadísticos. Un contrato prueba obligaciones, un recibo prueba un pago dentro de su contexto y una publicación prueba una manifestación pública. Deben conectarse sin extender el alcance de cada uno.

Comprueba procedencia, fecha, integridad y contexto; conserva la pieza completa, no solo una captura recortada. Contrasta fuentes independientes. La falta de un contrato en el expediente significa que no puedes atribuir ese vínculo con esos materiales; no demuestra que el vínculo jamás haya existido.

Actividad y efecto

Visualizaciones no equivalen a personas únicas ni a aceptación. Para estudiar aceptación necesitas opiniones de destinatarios con población y método definidos. Para atribuir un cambio a una campaña hacen falta exposición y secuencia temporal, comparación adecuada y examen de otras causas. Una medición posterior sin referencia previa o comparación no reconstruye por sí sola lo que habría ocurrido sin el mensaje.

G7 · Actividad 1: expediente Delta

Caso íntegramente ficticio. Tiempo: 15–20 minutos. Se estudia una campaña promocional de un servicio comercial, no un caso real. Los documentos D1–D6 se consideran auténticos dentro del ejercicio; no se presupone ningún otro vínculo.

Documento	Contenido del expediente
D1 · 2 de marzo	Delta contrata a Taller Editorial para producir un informe promocional. El contrato reserva a Delta la aprobación final.
D2 · 10 de marzo	Registro de versiones: Delta aprueba el informe final. Un correo adjunto de Taller envía esa versión al editor de A, que confirma recibirla.
D3 · 12 de marzo, 09:00	A publica íntegramente esa versión como «investigación propia e independiente». No menciona a Delta ni el encargo.
D4 · 12 de marzo, 14:00	B reproduce el informe, citando a A. No hay en el expediente contratos, pagos ni instrucciones entre B y Delta o Taller.
D5 · 12 de marzo, 16:00	C publica una cifra coincidente. La referencia enlazada es un registro público de 1 de febrero, que efectivamente contiene esa cifra. No reproduce el informe.
D6 · 19 de marzo	A registra 2.000 visualizaciones. No hay datos de usuarios únicos, encuestas de recepción, opiniones previas ni conducta.

Tu trabajo

1. Dibuja la cadena de financiación/encargo, control y circulación. Identifica el documento que sostiene cada flecha. Marca las relaciones no establecidas.
2. Clasifica la presentación de A en el nivel de procedencia y autonomía que afirma. Distingue lo que sabes de B y de C.
3. Evalúa esta conclusión: «Tres medios independientes confirman el informe; los tres obedecen a Delta y han convencido a 2.000 personas». Corrige cada inferencia injustificada.
4. Redacta un dictamen de 100–140 palabras con lo documentado, lo incierto y dos comprobaciones adicionales.

No se pide inventar los datos que faltan. Identificarlos y explicar para qué servirían forma parte de una respuesta correcta. Resuelve antes de consultar G9.

G8 · Actividad 2: clasificación y transferencia

Casos breves ficticios. Tiempo: 10 minutos. Aplica el criterio de procedencia de G2 y justifica cada respuesta. Usa las diferencias entre fuente, veracidad, coordinación y efectos.

A · Tres piezas

- Pieza I: una oficina firma auténticamente un anuncio; un registro permite comprobar que una cifra del anuncio es falsa.
- Pieza II: un folleto promocional completo no contiene firma, origen ni patrocinador; no se presenta como obra de una entidad concreta.
- Pieza III: se demuestra que un tercero falsificó la firma de una universidad en una nota. Los datos numéricos de la nota coinciden con un registro fiable.

Para cada pieza indica categoría por procedencia, estado de la veracidad que permiten los datos y una comprobación adicional pertinente. No generalices desde una cifra al documento completo.

B · Una convocatoria compartida

Cuatro asociaciones publican la misma convocatoria. El documento completo identifica a las cuatro y declara que lo han acordado conjuntamente. Un analista concluye que «la coincidencia demuestra una red encubierta». Explica qué sí demuestra el expediente y qué parte de esa frase debe retirarse. ¿Sería correcto describirlo como convergencia independiente?

C · Una fuente para tres cabeceras

Tres periódicos publican una información citando la misma agencia. Ninguno aporta documentación adicional. Un informe los cuenta como tres verificaciones independientes. Corrige ese cómputo y explica qué necesitarías para corroborar la afirmación original. No se ha establecido que la información sea falsa.

Cómo valorar tu respuesta

Criterio	Una respuesta suficiente
Precisión	Clasifica la dimensión pedida y no mezcla colores con verdad.
Evidencia	Señala el dato que sostiene cada conclusión.
Alternativas	Considera fuente común, acuerdo abierto y falta de documentación.
Límites	No atribuye control, intención o efectos que no constan.

Antes de consultar G9, escribe en una frase la regla que aplicarías a un caso nuevo. Comprueba después si permite reconocer tanto una atribución falsa como una acusación infundada de coordinación.

G9 · Soluciones razonadas

Actividad 1

1. D1 acredita Delta → Taller como encargo y reserva de aprobación; D2, el ejercicio de esa aprobación y el envío Taller → A; D3, publicación de la versión recibida; D4, reproducción A → B. Cada flecha significa una relación distinta. No consta encargo de Delta a B ni a C. D5 acredita registro público → C respecto de la cifra. La fuente anterior aporta una alternativa documentada a la hipótesis de que C copió el informe.

2. A presenta como investigación propia e independiente una versión encargada, aprobada y enviada por otros: la atribución de origen y autonomía es falsa (negra en ese nivel). B cita correctamente a su fuente inmediata, A; eso no transparenta el patrocinio último. No se ha probado que B conociera el encargo: no debe calificarse automáticamente como colaborador consciente. C dispone de otra procedencia para la cifra coincidente; no se demuestra con ello ausencia de cualquier relación posible con Delta. La exactitud del resto del informe sigue sin evaluarse.

3. A y B no son corroboraciones independientes del informe. C solo corrobora la existencia de una cifra en un registro anterior. Hay encargo y control documentalmente delimitados, no mando probado sobre los tres medios. D6 registra visualizaciones, no 2.000 personas distintas ni aceptación. Tampoco permite atribuir cambios de opinión a la campaña.

4. Modelo de dictamen: El expediente acredita que Delta encargó y aprobó el informe mediante Taller Editorial, que lo envió a A. A publicó esa versión como investigación propia e independiente, ocultando el encargo y atribuyéndose falsamente su origen. B la reprodujo citando a A, pero no consta que conociera el patrocinio ni que recibiera instrucciones de Delta. La cifra de C procede de un registro público anterior, por lo que su semejanza no acredita coordinación. Las 2.000 visualizaciones no miden aceptación ni usuarios únicos. Conviene examinar las comunicaciones y avisos completos de B para precisar su conocimiento, y realizar una medición de recepción con población, muestra y exposición definidas. Una atribución causal exigiría además comparación y causas alternativas.

Actividad 2

A: I es blanca en procedencia y falsa en la cifra contrastada; revisa las demás afirmaciones y la versión original. II es gris por ausencia de identificación; la veracidad queda abierta y procede buscar el original y su trazabilidad. III es negra por la firma falsa, aunque las cifras contrastadas sean correctas; examina el resto del contenido y la evidencia de suplantación. Ninguno de esos diagnósticos mide eficacia.

B: el acuerdo y la coordinación están declarados, por lo que no es correcto llamarlos encubiertos con estos datos. Tampoco convergencia independiente: consta un acuerdo. C: hay tres publicaciones dependientes de una misma fuente, no tres verificaciones independientes. Para corroborar hacen falta el documento o datos originales y un contraste independiente pertinente. Dependencia no equivale a falsedad.

G10 · Fuentes y lecturas verificables

P = bibliografía proporcionada; A = adicional. PDF designa la posición desde la primera hoja del archivo consultado. Se citan pasajes leídos, no una supuesta lectura íntegra de todos los libros. Consulta de fuentes adicionales: 22 de noviembre de 2026.

P1 · Frank L. Goldstein y Daniel W. Jacobowitz (1996). «Psychological Operations: An Introduction».

En Goldstein y Findley (eds.), Psychological Operations: Principles and Case Studies, Air University Press. PDF 19–20 del archivo GOVPUB-D301-PURL-LPS46803.pdf; el folio impreso no es visible en esas páginas de esta copia. Clasificación por procedencia; no se adoptan sus generalizaciones de eficacia como leyes.

P2 · Lowell Schwartz (2009). Apéndice C, «Case Studies of Influence in Public Diplomacy».

En Larson et al., Foundations of Effective Influence Operations, RAND MG-654. pp. 133–135 / PDF159–161; en especial p. 134, nota 4. El autor del apéndice se identifica en p. 133. La diferencia interna de uso se explica en G3.

P3 · Angelo M. Codevilla (1989). «Political Warfare».

En Barnett y Lord (eds.), Political Warfare and Psychological Operations: Rethinking the U.S. Approach. pp. 79–84 / PDF96–101 del archivo proporcionado. El uso semioficial de gris se encuentra en p. 80 / PDF97. Ensayo estratégico, no experimento.

P4 · A. M. Díaz (2016). Las operaciones psicológicas en el conflicto del Atlántico Sur.

Tesis de maestría proporcionada. p. 60 / PDF65. Se contrasta su uso de gris, sin desarrollar aquí los casos bélicos reservados al módulo 4.

A1 · U.S. Government Accountability Office (2005). B-305368.

Department of Education—Contract to Obtain Services of Armstrong Williams, 30 de septiembre. pp. 2–15 / PDF2–15. La p. 16 añade un resumen de otro expediente, B-304228; no se mezcla con el caso estudiado.

A2 · Diogo Pacheco et al. (2021).

Uncovering Coordinated Networks on Social Media: Methods and Case Studies. ICWSM, 15, 455–466. DOI 10.1609/icwsm.v15i1.18075. Pasajes: pp. 455–457 y 463–465 / PDF1–3 y9–11.

A1 · Dictamen completo de la GAO

A2 · Artículo original