G1 Propósito y recorrido de aprendizaje

3.10 · Identificación análisis crítico y resistencia

Esta lección enseña a evaluar una posible operación de influencia sin convertir una sospecha en una acusación. El producto final será una ficha argumentada: afirmación examinada, pruebas, hipótesis alternativas, conclusión delimitada y respuesta justificada. El criterio central es que veracidad, autenticidad, coordinación, patrocinio y efectos son problemas relacionados que exigen pruebas diferentes.

Ubicación y continuidad

Lección 3.10, L28 de 38. Módulo 3, Modelos y mecanismos de influencia, con su bloque de redes sociales e influencia sobre la percepción pública. Capítulo 9, Operaciones de influencia en redes sociales. Cierra el capítulo y el módulo. Continúa la 4.1, L29, Grecia y Roma como antecedentes, del módulo 4, Casos históricos de influencia y control social. El título conserva la formulación del temario acordado.

La 3.8 explicó formas de manipulación organizada. La 3.9 desarrolló medición y atribución causal de efectos. Aquí se utilizan esas distinciones para investigar indicios y elegir respuestas; no se repiten los estudios de eficacia ni se enseña a ejecutar campañas encubiertas. La historia de Unheard Voice se ampliará en la 4.9.

Resultados de aprendizaje

RA1. Distinguir y verificar afirmaciones, identidad y procedencia, conservando contexto y trazabilidad. RA2. Evaluar indicios de coordinación frente a explicaciones alternativas y reconocer falsos positivos y negativos. RA3. Separar observación, atribución e interpretación al leer un informe. RA4. Explicar mecanismos de resistencia y evaluar qué demuestran sus estudios. RA5. Redactar una conclusión y una respuesta proporcionales a un expediente concreto.

Cómo estudiar

Primero observa la presentación con la explicación del vídeo. Después estudia G2–G7. Resuelve las actividades de G8 sin consultar G9 y compara después tus razones con las soluciones. Usa G10 como ficha de repaso y consulta las fuentes. Calcula 50–70 minutos de estudio y actividades, además del vídeo; es una orientación, no una duración medida.

Preguntas rectoras: ¿qué afirmación concreta verifico?, ¿de dónde procede?, ¿qué patrón requiere explicación?, ¿qué prueba identifica al responsable?, ¿cómo responder sin exagerar la evidencia? Los casos ficticios están identificados expresamente y se resuelven con los datos suministrados.

G2 Contenido fuente y atribución

Verificar una afirmación exige delimitarla. «El centro cierra el lunes» contiene una institución, una acción y una fecha. «La gestión es desastrosa» es una valoración que requiere precisar criterios para debatirla. Una previsión debe conservar sus condiciones y su horizonte temporal. Mezclar estas categorías produce verificaciones aparentes: refutar una fecha no refuta necesariamente una opinión sobre la gestión.

Juicio	Prueba pertinente	Salto que debe evitarse
Veracidad	Documento completo, fecha y corroboración del hecho	Que una frase falsa demuestre engaño deliberado
Autenticidad	Procedencia, identidad declarada y vínculos comprobados	Que un seudónimo sea necesariamente una identidad fraudulenta
Coordinación	Patrones relacionales repetidos y contraste contextual	Que compartir una idea pruebe dirección común
Atribución	Conexión demostrable con operador o patrocinador	Que el beneficiario de un mensaje sea su autor

Cuatro niveles de afirmación

Observación: «Estas cuentas publicaron el mismo enlace». Relato de una fuente: «La plataforma afirma que infringieron sus reglas». Interpretación: «El patrón es compatible con una acción coordinada». Atribución: «La entidad X dirigió la actividad». La cuarta afirmación necesita evidencia que conecte esa entidad con las acciones. Que una fuente institucional lo sostenga debe citarse como atribución de esa fuente si no puede comprobarse de forma independiente.

Una operación puede difundir hechos ciertos de forma selectiva y ocultar su procedencia. También una campaña transparente puede usar argumentos débiles. Examinar el comportamiento evita reducir el análisis a decidir si nos gusta el mensaje. La intención requiere documentos, instrucciones, testimonios contrastados u otros indicios convergentes. No es una propiedad visible en cada publicación.

Pregunta de control

Si una cuenta usa seudónimo y publica una fotografía real con una fecha incorrecta, ¿qué sabemos? Podemos verificar la fecha y describir el seudónimo. Todavía no sabemos si hubo un error, una suplantación o una orden coordinada. La corrección factual puede ser firme mientras la intención queda abierta. Esta separación permite actuar sin fabricar certezas.

G3 Procedencia y lectura lateral

La trazabilidad permite reconstruir cómo una afirmación llegó al analista. Registra URL, autor o cuenta, fecha y hora con zona horaria, fecha de consulta, texto completo y relación entre original, copia y comentario. Distingue la fecha del acontecimiento de la fecha de publicación. Guarda una copia contextualizada para que un cambio posterior pueda detectarse. Una captura aislada pierde enlaces, ediciones y conversación; su apariencia de documento no resuelve esos vacíos.

Verificación en cuatro movimientos

Caulfield (2019) propone SIFT: detenerse antes de reaccionar, investigar la fuente, localizar cobertura más adecuada y rastrear el contexto original. La lectura lateral sale del sitio evaluado para contrastar quién lo publica y qué dicen otras fuentes sobre el asunto. Es un procedimiento de búsqueda, no una certificación automática de verdad. [F5]

Wineburg y McGrew (2019) compararon 45 usuarios: 10 verificadores profesionales, 10 historiadores y 25 estudiantes de Stanford. Los verificadores usaron lectura lateral y llegaron a conclusiones mejor justificadas en las tareas observadas. La muestra y el diseño comparativo no prueban que enseñar el método produzca idénticos resultados en toda población. Se consultó el resumen original del artículo. [F6]

Un circuito de copias no es corroboración

Supongamos que una noticia de un portal reaparece en dos blogs y un vídeo. Si todos remiten al mismo comunicado, esas cuatro piezas no constituyen cuatro confirmaciones independientes. Dibuja la procedencia: documentos que aportan observación propia, piezas que citan esos documentos y piezas que solo repiten a otras. Busca una fuente que pueda conocer el hecho por una vía distinta. La independencia se refiere a la prueba aportada, no solo al nombre del medio.

Imágenes y documentos

La búsqueda inversa ayuda a localizar versiones anteriores de una imagen. Compara encuadre, rótulos, fecha, lugar y la publicación íntegra. Un archivo antiguo puede reutilizarse con un pie actual. Los metadatos aportan pistas, pero pueden faltar o cambiar. Una búsqueda infructuosa significa que no se encontró una coincidencia en esa consulta, no que la imagen sea original o verdadera.

En el caso del centro, contrasta «lunes» con el aviso completo que dice «sábado». La conclusión verificable es que la captura asigna una fecha incorrecta. Para afirmar que quien la difundió sabía que era incorrecta haría falta otra prueba. La consulta termina cuando la evidencia responde a la pregunta delimitada, no cuando acumulamos enlaces.

G4 Indicios de coordinación y errores

La coordinación es una relación entre acciones. Puede incluir repetición de contenidos, secuencias inusuales de enlaces, cambios asociados entre perfiles o sincronización reiterada. Hay que estudiar conjuntos y periodos, no clasificar una cuenta por una publicación. La coincidencia resulta más informativa cuando es difícil de explicar mediante una noticia común o una convocatoria pública.

Pacheco et al. (2021) construyen redes a partir de huellas compartidas y presentan cinco estudios de caso. Su método detecta coordinación probable, pero no establece por sí mismo intención ni autenticidad. Señalan que botones de compartir pueden generar textos idénticos sin coordinación encubierta. La elección de rasgos y umbrales afecta a los errores. [F7, pp. 455–457 y 464]

Indicio	Explicación alternativa	Comprobación útil
Texto y hora similares	Una convocatoria abierta o un evento en directo	Buscar la convocatoria y comparar otros periodos
Mismos enlaces en secuencia	Una fuente común o distribución automatizada declarada	Reconstruir origen y comprobar reiteración
Perfiles parecidos	Una plantilla profesional compartida	Contrastar identidad y vínculos por otras vías

Dos errores distintos

Falso positivo: clasificar actividad legítima como una operación encubierta. Falso negativo: dejar sin identificar una operación existente. Un criterio más exigente puede reducir el primero y aumentar el segundo. El equilibrio depende del uso del análisis y de sus consecuencias. Una pista que justifica investigar no necesariamente justifica acusar públicamente.

Cómo evitar una conclusión circular

Define qué observarías si la hipótesis fuese falsa. Si supones coordinación porque las cuentas piensan igual y usas esa coordinación para explicar que piensen igual, no has añadido evidencia. Contrasta periodos, grupos y explicaciones rivales. Separa datos ausentes de resultados negativos: no acceder a registros administrativos no demuestra que no existan vínculos.

La sincronización no permite determinar automáticamente si intervienen programas o personas. Tampoco identifica al financiador. Evita umbrales universales inventados: tres cuentas o diez segundos son valores del ejercicio, no reglas científicas. La fuerza de una conclusión procede de la convergencia y calidad de sus pruebas.

G5 Lectura crítica de Unheard Voice

Graphika y Stanford Internet Observatory publicaron Unheard Voice en agosto de 2022. Estudiaron datos entregados por Twitter y Meta tras retirar conjuntos de cuentas, y los contrastaron mediante investigación abierta. Documentaron campañas encubiertas favorables a intereses occidentales. Twitter señaló Estados Unidos y Gran Bretaña como países presuntos de origen; Meta señaló Estados Unidos. Son atribuciones de las plataformas, distintas de identificar públicamente una organización responsable. [F1, p. 2 / PDF 3]

El informe reconoce que, sin indicadores técnicos adicionales, no podía precisar ciertas relaciones entre actividad abierta y encubierta. La orientación favorable de los mensajes no resolvía esa relación. Sus datos seleccionados tras retiradas tampoco describen todas las campañas existentes. [F1, pp. 2–4 / PDF 3–5]

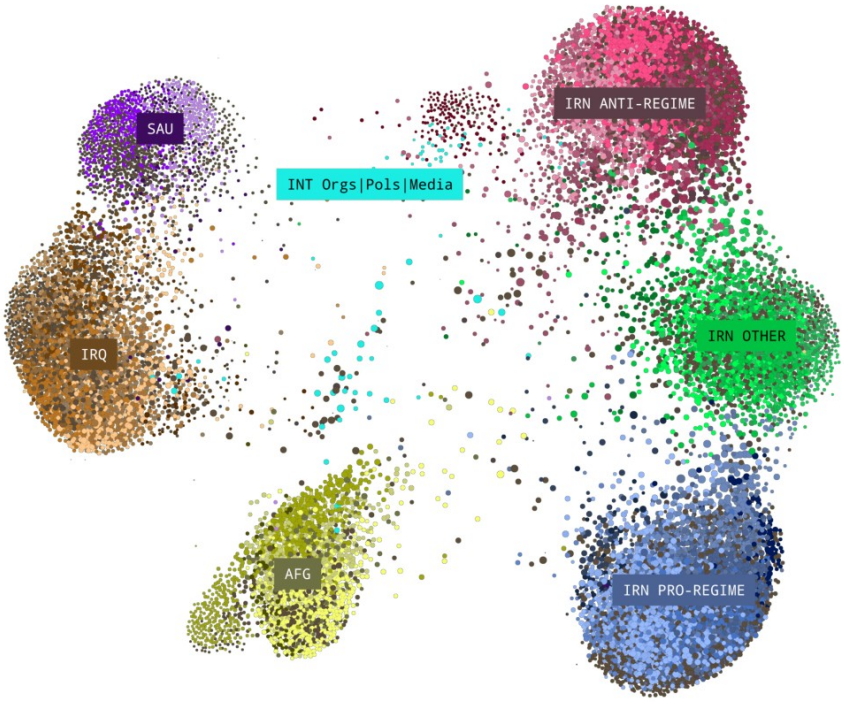


Figura 1 del informe, p. 5 / PDF 6. Recorte del gráfico original. Graphika y Stanford Internet Observatory, 2022. Los colores representan comunidades de seguidores y la distancia proximidad en la red. No representan órdenes, financiación ni persuasión.

Cómo leer una imagen de red

Antes de interpretarla, pregunta qué representa cada nodo y cada relación, cómo se seleccionaron los datos y qué algoritmo o criterio organiza el dibujo. Dos nodos cercanos en una visualización pueden compartir conexiones sin mantener una relación de mando. Una comunidad de seguidores puede contener críticos, curiosos o cuentas inactivas. El significado debe proceder del método, no del atractivo del gráfico.

Ejemplo de lectura: el mapa agrupa seguidores (observación); Twitter señala países presuntos de origen (atribución de esa plataforma); faltan indicadores técnicos para precisar ciertos vínculos (límite del informe). Son afirmaciones de naturaleza diferente. La comparación histórica extensa se reserva para la lección 4.9.

G6 Resistencia antes y después del mensaje

Resistir significa conservar capacidad de juicio, corregir errores y elegir acciones justificadas. Requiere reconocer técnicas y comprobar hechos. Una apelación emotiva puede acompañar un argumento verdadero; detectarla no determina por sí sola su falsedad. La misma cautela debe aplicarse a mensajes afines y adversos.

Prevención e inoculación

La inoculación anticipa una técnica mediante advertencia y refutación de un ejemplo limitado. Ejemplo ficticio: «O compartes el aviso o abandonas a tu comunidad». El falso dilema oculta opciones como verificar, preguntar o informar con precisión. La práctica consiste en reconocer la alternativa omitida y formular una respuesta. No convierte toda apelación moral en engaño.

Estudio	Resultado y límite relevante
Roozenbeek et al. 2022	Vídeos breves mejoraron reconocimiento y discernimiento en pruebas. En YouTube evaluaron reconocimiento dentro de 24 horas, no conducta de compartir. No establecieron duración prolongada.
Wang et al. 2025	Cinco estudios en un feed simulado hallaron reducción de interacción solo en una condición con contenido sintético específico. Mezclar otros contenidos limitó el efecto. Se consultó el resumen original.

La comparación es una síntesis docente: las investigaciones cambian intervención, materiales y resultado medido. La mejora en un test no se traslada automáticamente al comportamiento cotidiano; la dificultad de transferencia tampoco demuestra inutilidad de toda formación. La conclusión debe conservar condiciones y variable. [F8–F9]

Corrección explicativa

Lewandowsky et al. (2020) recomiendan presentar el hecho correcto, identificar el error, explicar por qué falla y ofrecer una alternativa factual. El manual describe influencia persistente de información ya corregida y no considera el efecto rebote una razón general para evitar correcciones. Son recomendaciones basadas en una revisión, no una promesa de éxito para cada interlocutor. [F10, pp. 4 y 11–13]

En nuestra aplicación, no basta «es falso». Explica que el aviso completo se refiere al sábado, mientras la captura lo desplaza al lunes, y facilita la versión íntegra. No atribuyas dolo sin pruebas. La eficacia debe evaluarse mediante comprensión y corrección del error; contar visualizaciones de la aclaración solo mide circulación.

G7 Respuestas institucionales y pluralidad

Una respuesta proporcionada vincula la acción con la evidencia disponible y permite corregirse. El analista puede suspender una conclusión, el usuario abstenerse de compartir y una institución publicar información verificable. Presentar un reporte concreto sobre suplantación exige describir cuentas y evidencias, evitando convertir una discrepancia en una infracción inventada.

Problema observado	Respuesta razonable	Comprobación posterior
Fecha incorrecta verificable	Aclarar con el documento completo	Comprobar si el destinatario distingue las fechas
Indicios insuficientes de coordinación	Preservar datos y ampliar contraste	Buscar evidencia que diferencie hipótesis
Suplantación documentada	Reportar con evidencia contextualizada	Registrar resolución y posibles errores
Error propio confirmado	Corregir de forma visible y fechar el cambio	Verificar que la versión anterior quede aclarada

Qué pueden aportar las plataformas

Los registros de administración, acceso o pago pueden aportar indicios no visibles al público. Su acceso desigual limita la reproducción independiente de una atribución. Una plataforma puede aplicar sus reglas a una conducta sin demostrar que esa conducta cambió opiniones. Y una cuenta que sigue activa puede haber pasado inadvertida. Las decisiones de moderación deben analizarse junto con sus motivos y posibles vías de revisión, sin convertirlas en prueba definitiva de verdad.

El ensayo de Bergmanis-Korāts y Haiduchyk (2024) encontró actividad artificial persistente cuatro semanas después de su compra. Es evidencia histórica sobre detección y retirada en condiciones concretas; no describe necesariamente el servicio actual ni mide persuasión. Se utiliza aquí para explicar por qué permanencia no equivale a autenticidad. [F4]

Pluralidad con independencia de pruebas

Helmus et al. (2018) recomiendan alfabetización mediática y medios locales independientes en su análisis del espacio próximo a Rusia. Son recomendaciones situadas, apoyadas entre otras fuentes en entrevistas, y no una evaluación causal universal de su eficacia. [F3, pp. 79–81 / PDF 97–99]

Para esta lección, pluralidad significa contrastar perspectivas pertinentes que aporten observación o documentación distinta. Diez portales que copian una nota no multiplican la corroboración. La posibilidad de cuestionar una atribución, conservar trazabilidad y revisar una corrección protege tanto la investigación como el debate. El criterio debe ser simétrico: exigir pruebas al adversario y también a quien confirma nuestras preferencias.

G8 Actividades con datos suficientes

Expediente íntegramente ficticio. Centro cultural Mirador, municipio imaginario de Valdepuente. Todos los documentos y observaciones siguientes se dan por auténticos dentro del ejercicio. No investigues personas ni instituciones reales. Tiempo orientativo: 25–35 minutos.

Expediente

D1. Aviso del centro, publicado el viernes 6 de marzo de 2026 a las 16:00: «El sábado 7 cerraremos por mantenimiento. El lunes 9 abriremos de 09:00 a 18:00». D2. Captura difundida el domingo 8: «El centro cierra el lunes 9». Omite el párrafo original y usa la misma fotografía del edificio. No conocemos quién creó esa captura.

D3. Asociación Vecinal Abierta publica a las 08:40 una convocatoria firmada: «Compartamos a las 09:00 nuestra petición de ampliar el horario». Doce cuentas identificadas como participantes reproducen esa petición entre las 09:00 y las 09:03. D4. Ocho cuentas distintas repiten el enlace a D2 en el mismo orden junto con otros dos enlaces durante tres días. No se ha localizado una convocatoria equivalente. No disponemos de datos sobre otros grupos comparables.

D5. Dos de esas ocho cuentas se presentan como portavoces oficiales del centro, con nombres y cargos concretos, y muestran retratos que proceden de un banco de imágenes, según una coincidencia documental verificada. El centro confirma documentalmente que esos nombres y cargos no existen en su plantilla. Nada permite extender automáticamente esa conclusión a las seis restantes. D6. Tres portales citan al mismo blog, que cita D2. Ninguno aporta observación propia. D7. No hay registros de administración, contratos, pagos ni instrucciones. Se desconocen las impresiones, la recepción y los cambios de conducta.

A1 Ficha crítica

En 250–350 palabras: delimita la afirmación verificable; clasifica D1–D7 por lo que aportan; compara la coordinación abierta de D3 con los indicios de D4; formula una conclusión sobre D5 y otra sobre patrocinio. Indica dos explicaciones alternativas para D4 y dos datos que permitirían contrastarlas. Separa lo confirmado, lo compatible y lo desconocido.

A2 Corrección y respuesta

Escribe una aclaración de 70–100 palabras sobre la fecha de apertura. Incluye evidencia, explicación del error y una acción proporcionada. No inventes intención. Explica después cómo comprobarías si los destinatarios entendieron la corrección y por qué contar visualizaciones no basta.

A3 Evaluación de la resistencia

Un taller ficticio obtiene este resultado: el reconocimiento de técnicas mejora en un test inmediato, pero no se ha observado la conducta posterior. Formula una conclusión defendible y diseña una comprobación adicional. Utiliza la distinción entre reconocimiento e interacción de G6. No supongas que el taller replica exactamente ninguno de los estudios citados.

G9 Soluciones razonadas y criterios de contraste

A1 Una conclusión por cada evidencia

D1 contradice la fecha de D2: el aviso del centro prevé apertura el lunes 9. La fotografía compartida no convierte en verdadera una fecha añadida. D6 reproduce una sola cadena y no aporta corroboración independiente. D3 documenta una coordinación explícita de participantes identificados; sus mensajes coincidentes tienen una explicación pública. No es evidencia de una campaña encubierta.

D4 aporta repetición relacional compatible con coordinación, pero no basta para resolver su mecanismo o carácter engañoso. Puede existir una distribución común no localizada o una copia repetida desde la misma fuente. La ausencia de convocatoria encontrada no prueba su inexistencia. Comprobar historiales completos, comparar otros grupos y localizar el origen de las secuencias ayudaría a discriminar hipótesis. Tres días refuerzan la pregunta de investigación, pero no constituyen un umbral universal.

D5 permite concluir que dos cuentas presentan identidades laborales falsas dentro del expediente. El retrato de archivo aislado sería insuficiente; aquí se añade la contradicción verificada con la institución. No sabemos quién las administra ni si las otras seis son falsas. D7 impide identificar al patrocinador y evaluar efectos. La posible ventaja para un actor político no establece autoría. Puede haber alta confianza sobre la fecha y las dos identidades, y confianza limitada sobre organización y patrocinio: no hace falta asignar un único grado a todo el caso.

A2 Ejemplo de aclaración

«El aviso completo del Centro Mirador prevé apertura el lunes 9 de marzo de 09:00 a 18:00. La captura que anuncia cierre ese lunes asigna al día equivocado la suspensión por mantenimiento, prevista para el sábado 7. Puede comprobarse en D1, publicado por el centro el viernes 6 a las 16:00. Antes de reenviar la captura, consulte el aviso íntegro y las actualizaciones del centro. Con los datos disponibles no sabemos quién alteró la fecha ni si todos los difusores conocían el error».

La explicación restaura el contexto, identifica el error sin insultos y preserva la incertidumbre sobre intención. Para evaluar comprensión, pregunta qué día cerraba el aviso y cuál era el horario del lunes. Para estudiar cambios de conducta, observa decisiones pertinentes con una comparación adecuada. Visualizaciones y reacciones no garantizan comprensión. Reportar las dos identidades falsas requiere D5; no justifica acusar al conjunto de seguidores.

A3 Alcance y comprobación

Conclusión: los participantes obtuvieron una puntuación mayor en el test inmediato. Sin grupo de comparación ni información del diseño, tampoco está demostrada la atribución causal de esa mejora al taller. Para evaluarlo, compara grupos con asignación aleatoria cuando sea viable, mide antes y después con tareas equivalentes y añade una tarea diferida con contenidos variados. Registra reconocimiento, decisiones de compartir y errores sobre contenido legítimo. La mejora deseable es discriminar mejor, no desconfiar de todo.

G10 Síntesis fuentes y transición

Ficha reutilizable

Campo	Qué debe contener
Pregunta	Una afirmación verificable con lugar, fecha y alcance
Evidencia	Documento íntegro, origen, fecha de consulta y relaciones entre copias
Hipótesis	Explicación principal y alternativas plausibles
Conclusión	Observación, inferencia, grado de confianza justificado y límites
Respuesta	Acción proporcional, forma de rectificar y criterio de evaluación

Una ficha útil permite a otro analista reconstruir el juicio. Evita porcentajes de confianza sin base de cálculo. Puedes emplear categorías cualitativas si explicas qué las sostiene. Revisa especialmente la evidencia que contradice tu hipótesis preferida. El criterio no debe cambiar cuando cambia la identidad política del emisor.

Lecturas para profundizar

F1. Graphika y Stanford Internet Observatory (2022), Unheard Voice, pp. 2–5 / PDF 3–6. F2. Bradshaw, Bailey y Howard (2021), Industrialized Disinformation, p. 6 / PDF 8, metodología y límites del inventario. F3. Helmus et al. (2018), Russian Social Media Influence, pp. 79–81 / PDF 97–99. F4. Bergmanis-Korāts y Haiduchyk (2024), Social Media Manipulation for Sale: 2024 Experiment, pp. 7 y 10.

F5. Caulfield (2019), SIFT, cuatro movimientos, https://hapgood.us/2019/06/19/sift-the-four-moves/. F6. Wineburg y McGrew (2019), resumen del artículo, DOI 10.1177/016146811912101102. F7. Pacheco et al. (2021), pp. 455–457 y 464 / PDF 1–3 y 10, DOI 10.1609/icwsm.v15i1.18075.

F8. Roozenbeek et al. (2022), pp. 1–2 y 5–6 / PDF Bristol 2–3 y 6–7, DOI 10.1126/sciadv.abo6254. F9. Wang et al. (2025), resumen original en PubMed, https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40470142/. F10. Lewandowsky et al. (2020), The Debunking Handbook 2020, pp. 4 y 11–13, DOI 10.17910/b7.1182. El documento docente de fuentes detalla la procedencia y el alcance efectivamente consultado.

Cierre y paso al módulo 4

Finaliza el capítulo 9 y el módulo 3. La siguiente lección, 4.1, Grecia y Roma como antecedentes, inicia el módulo 4. Aplicaremos el análisis a contextos históricos sin atribuirles plataformas, categorías administrativas ni doctrinas posteriores. La comparación exigirá reconstruir fuentes, actores, medios, recepción y límites documentales. Completa las actividades y el cuestionario antes de continuar.