El entorno de influencia digital

GUÍA DEL ALUMNO · Lección 3.7 · Módulo 3 · Capítulo 9 · L25 de 38

G1 · Qué aprenderás y cómo estudiar

Esta lección abre «Operaciones de influencia en redes sociales». La 3.6 estudió la procedencia y la coordinación distribuida. Aquí analizamos la arquitectura de circulación: plataformas, recomendaciones, comunidades, retransmisiones y conexiones con medios. La 3.8 estudiará las formas de manipulación organizada; la 3.9 profundizará en medición de efectos y la 3.10 en identificación y resistencia. No se cierra capítulo ni módulo.

- RA1. Explicar cómo selección, relaciones y decisiones de los usuarios condicionan la exposición.
- RA2. Distinguir comunidad, puente, alcance y difusión por retransmisiones sin atribuirles efectos no probados.
- RA3. Clasificar inserciones por pago y coordinación, y reconstruir dependencias entre medios y redes.
- RA4. Formular conclusiones proporcionales a los datos y reconocer límites de acceso y generalización.

Pregunta central

¿Cómo condiciona el entorno digital la circulación de mensajes y qué permite saber realmente al investigador? El recorrido de un contenido puede analizarse sin asumir que todo el que lo recibió lo entendió, aceptó o transformó en una conducta.

Ruta de estudio · 35–45 minutos además del vídeo

- Revisa la presentación y escucha la explicación del guion: unos 9 minutos.
- Estudia G2–G6. Dibuja un ejemplo propio de difusión y explica qué representa cada flecha.
- Resuelve G7 sin mirar G8. Luego compara tu razonamiento con las soluciones.
- Contesta el cuestionario separado. La clave está reservada al docente.

Criterio de lectura

Los diagramas son modelos didácticos originales. Puerto Claro es un caso completamente ficticio. Las observaciones empíricas se identifican con autor y fecha. Las referencias completas y la localización de los pasajes aparecen en G9 y en el documento docente de fuentes.

G2 · De la publicación a la exposición

Una plataforma ofrece funciones y reglas: publicar, buscar, recomendar, compartir, responder o participar en espacios de acceso restringido. Esas posibilidades condicionan la circulación. Un mensaje que puede enlazarse y compartirse deja huellas distintas de uno accesible solo dentro de un grupo. El diseño técnico se combina con hábitos, intereses y relaciones humanas; ninguno de esos componentes explica por sí solo todo el proceso.

Un modelo para hacer preguntas comprobables

Paso	Pregunta y evidencia apropiada
Producción	¿Quién publicó qué versión y cuándo? Conserva pieza y referencia.
Selección	¿Por qué vía apareció? Distingue búsqueda, seguimiento, recomendación e inserción pagada.
Exposición	¿Qué recibió la cuenta? Precisa registro, periodo y unidad de medida.
Interpretación	¿Qué entendió o valoró la persona? Requiere datos de recepción.
Cambio	¿Varió una actitud o conducta? Requiere comparación y examen de causas alternativas.

Los pasos son distinciones analíticas, no una cadena garantizada. Una persona puede detenerse en el titular, encontrar una réplica o rechazar el mensaje. La circulación abre oportunidades de influencia; no certifica su realización.

Recomendación y orden cronológico

El esquema «candidatos → señales → selección» resume cómo pensar una recomendación. No describe todas las fases de un sistema concreto ni revela ponderaciones. La documentación de YouTube menciona historial, suscripciones, valoraciones y satisfacción, y distingue superficies de recomendación [A1]. Es una descripción del proveedor, no una auditoría independiente de sus efectos.

Un listado cronológico también es parcial: depende de qué publicaciones admite, de las cuentas seguidas y del momento de consulta. Para comparar pantallas registra plataforma, sección, fecha, cuenta o condición de acceso y procedimiento. Si no controlas esas diferencias, una captura no permite aislar la causa del orden observado.

Ejemplo didáctico: Ana sigue asociaciones vecinales y Luis sigue medios económicos. Sus pantallas difieren. La observación admite varias explicaciones; afirmar que una plataforma pretendió persuadirlos políticamente requeriría pruebas adicionales sobre selección, intención y recepción.

G3 · Comunidades, puentes y cascadas

Qué representa una red

En un grafo, los nodos representan unidades —por ejemplo, cuentas— y las aristas representan una relación definida. Antes de interpretar un dibujo hay que preguntar si esas líneas significan seguimiento, mención, respuesta o retransmisión. También importan su dirección, el periodo y si el grosor refleja frecuencia. Una mención hostil no expresa respaldo. Una cuenta no equivale necesariamente a una persona única.

Una comunidad es una agrupación con relaciones relativamente densas según el método utilizado. Puede reflejar idioma, afición, geografía, controversia o hábitos. No demuestra por sí misma acuerdo organizativo. Una cuenta puente conecta conjuntos que de otro modo tendrían menos relaciones observadas. Esto ofrece una posible vía de circulación; su posición no acredita persuasión ni mando.

Ejemplo de rutas · todos los nombres son ficticios

Difusión directa	Retransmisiones sucesivas
O → A, B, C, D, E, F	O → A, B; A → C, D; C → E, F
Seis cuentas receptoras; una generación.	Seis cuentas receptoras; tres generaciones.

Cada flecha significa una entrega o retransmisión del ejemplo, no aceptación. Las dos rutas alcanzan seis cuentas distintas. La segunda tiene mayor profundidad, pero no se deduce cuál persuadió más. Si alguien solo publica el contador final, desaparece esa diferencia estructural.

Un pequeño vocabulario que evita errores grandes

- Alcance: cuentas o personas únicas expuestas dentro de la definición disponible. Debe indicarse cuál de ambas unidades se utiliza.
- Impresiones: veces que se registró una presentación; pueden incluir repeticiones a una misma cuenta.
- Viralidad: aquí, propagación por retransmisiones sucesivas. No basta con que un contenido tenga muchas visualizaciones.
- Velocidad: crecimiento por unidad de tiempo. Dos cifras sin intervalos comparables no permiten comparar rapidez.

No existe en esta lección un umbral universal para declarar algo viral. El objetivo es describir la estructura y justificar la comparación. Tampoco se debe inferir automatización de la velocidad: esa investigación pertenece al análisis específico de la lección 3.8.

G4 · Medios, redes y formas de distribución

Cruzar de soporte puede cambiar el significado

Una noticia puede citar una publicación; un vídeo puede recortar esa noticia; un comentario puede atribuir al medio una afirmación que este solo estaba describiendo. El análisis debe comparar versiones: qué se conserva, qué se omite y qué cambia en titular o contexto. Una reproducción puede aumentar visibilidad o aportar una apariencia de corroboración, sin añadir evidencia independiente.

Reconstruye una cronología con fecha, pieza, autor visible, referencia a la pieza anterior y contenido añadido. Un enlace explícito prueba mejor una relación documental que la mera proximidad temporal. Si dos piezas no se citan, considera una fuente previa común. El primer mensaje que observas es el primero de tu registro, no necesariamente el origen real.

Tres preguntas, no tres categorías excluyentes

Dimensión	Criterio de esta lección
Orgánica	Distribución sin pago por esa inserción. No significa necesariamente espontánea.
Publicidad identificada	Inserción pagada presentada de forma reconocible como publicidad.
Coordinación	Acuerdo entre participantes, documentado o inferido con el grado de cautela correspondiente.

Una publicación coordinada puede distribuirse orgánicamente; después puede convertirse en anuncio. Conviene clasificar la inserción o acción concreta, no adjudicar una etiqueta única a toda la campaña. Pagar la producción de un vídeo y pagar su inserción publicitaria son hechos distintos: aquí «orgánico» se refiere a la distribución.

La autenticidad de una cuenta, la veracidad del mensaje, el pago y la coordinación son variables separadas. Un aviso veraz puede difundirse mediante un acuerdo abierto. Un contenido erróneo puede compartirse de manera independiente. La ausencia de etiqueta publicitaria no prueba que nadie haya recibido dinero: permite describir lo visible, mientras el patrocinio requerirá otras pruebas.

Comprobación breve

Una organización aprueba un horario común para compartir un aviso y no compra inserciones. ¿Es orgánico o coordinado? Es ambas cosas según nuestras definiciones. El acta acredita el acuerdo; los datos sobre inserciones sustentan la ausencia de compra. Ninguno de esos hechos establece por sí solo la reacción de la audiencia.

G5 · El acceso determina el campo observable

Fuente de datos	Puede aportar	No establece por sí sola
Publicación pública	Texto, fecha, enlaces y métricas visibles.	Todos los destinatarios o sus opiniones.
Captura de un grupo	Contenido de la pieza capturada.	Conversación íntegra, autenticidad o contexto completo.
Datos del administrador	Métricas definidas de la cuenta o campaña.	Representatividad social ni causas del cambio.
Registros de plataforma	Información según permisos y cobertura.	La totalidad de hechos ajenos a esa plataforma.

Ficha mínima de observación

- Unidad: publicación, cuenta, impresión, persona o interacción; no intercambiarlas.
- Cobertura: plataforma, sección, idioma, periodo, criterio de búsqueda y población incluida.
- Relación: qué representa el enlace o interacción y cómo se recogió.
- Ausencias: mensajes borrados, espacios sin acceso, cuentas excluidas y métricas no disponibles.
- Conclusión: qué se observa, qué se interpreta y qué queda sin establecer.

Si no puedes acceder a un grupo, anota «sin datos», no cero mensajes. Si solo dispones de publicaciones encontradas mediante una palabra, deja fuera de tus conclusiones generales los mensajes que no emplearon esa palabra. La selección del material debe acompañar al resultado para que otra persona pueda valorar sus límites.

No sumes unidades incompatibles

Si un anuncio alcanza 300 cuentas y una publicación 200, la suma de 500 no representa necesariamente cuentas únicas: puede haber solapamiento. Tampoco se suman sin advertencia reproducciones de vídeo e impresiones de una imagen. Primero establece qué cuenta cada plataforma, durante qué intervalo y con qué deduplicación.

Para estudiar recepción hacen falta datos adecuados: entrevistas o encuestas pueden mostrar interpretaciones dentro de su muestra; un experimento puede ayudar a atribuir diferencias a una intervención definida. Cada diseño tiene límites. En esta lección basta con reconocer qué prueba falta; la evaluación causal se desarrolla en la 3.9.

G6 · Leer la evidencia sin convertirla en dogma

Caso documentado: Helmus y colaboradores, RAND, 2018 [P1]

Qué investigaron. El capítulo 3 analiza conversaciones en ruso de Twitter en Estonia, Letonia, Lituania, Bielorrusia, Ucrania y Moldavia entre mayo y julio de 2016. El conjunto inicial incluía 22.825.114 tuits y 512.143 cuentas. Eligieron Twitter por la disponibilidad de datos, aunque otras plataformas tenían gran relevancia regional. La selección ya impone un límite al significado del resultado.

Qué hicieron y encontraron. Construyeron una red dirigida y ponderada de menciones: quién mencionó a quién y con qué frecuencia. La red utilizada tenía 424.979 nodos y 2.871.849 aristas. Detectaron 7.773 comunidades y las agruparon en dos grandes metacomunidades: una de conversación general y otra más politizada. El análisis del lenguaje permitió caracterizar sus temas, en lugar de atribuir una orientación solo por la posición de los nodos. El número de cuentas del grafo no coincide con el del conjunto inicial porque la construcción de relaciones excluye unidades sin los vínculos requeridos.

Qué permite concluir. El trabajo describe una estructura de relaciones y contenidos dentro del recorte estudiado. No es una encuesta de creencias de los seis países. El idioma, la identificación geográfica, el periodo y la selección de plataforma limitan la generalización. Una comunidad no equivale automáticamente a una operación coordinada. La centralidad señala posición relacional; no mide por sí sola cuántas personas fueron persuadidas. Localización: pp. 27–34 / PDF 45–52.

Perspectiva y contraste

Marta Peirano, en CESEDEN (2020), subraya los riesgos de personalización, aislamiento y pérdida de un contexto informativo compartido [P2, pp. 84–85 / PDF 84–85]. Es un argumento interpretativo sobre el ecosistema. Conviene distinguirlo de la comprobación de efectos en poblaciones concretas: una hipótesis general puede orientar preguntas, pero no sustituir sus respuestas empíricas.

Gauthier, Hodler, Widmer y Zhuravskaya [A2] asignaron usuarios activos estadounidenses de X a orden algorítmico o cronológico durante siete semanas de 2023. Activar el algoritmo desplazó algunas opiniones hacia posiciones conservadoras; desactivarlo no produjo efectos equivalentes. No hallaron cambios significativos en partidismo ni polarización afectiva. Publicado en 2026, el estudio limita su alcance a plataforma, periodo y muestra; gran parte del cumplimiento fue autodeclarado. Véanse «Discussion» y «Methods».

La coincidencia es la importancia de la selección de contenidos. La diferencia está en el alcance de la afirmación y en la evidencia: el ensayo plantea un riesgo amplio; el experimento contrasta intervenciones y resultados definidos. No se resuelve el contraste afirmando que los algoritmos siempre manipulan o que nunca influyen.

G7 · Actividades de aplicación

CASO FICTICIO PUERTO CLARO. Todos los actores, documentos y datos siguientes se han creado para aprender a analizar circulación. No describen un caso real. El expediente es completo para las preguntas planteadas; la ausencia de otros datos es deliberada.

Documento	Contenido del expediente
D1 · 09:00	La asociación publica en su página un aviso de cambio de horario de la biblioteca. No compra distribución de esta publicación. Al final del día: 200 cuentas alcanzadas.
D2 · 08:30 y 09:10	Acta auténtica del ejercicio: cinco delegados acordaron compartir el aviso a las 09:10. Registro: los cinco lo comparten sin inserciones pagadas.
D3 · 10:00	La asociación compra una inserción del aviso. El anuncio conserva etiqueta publicitaria y registra 300 cuentas alcanzadas al final del día.
D4 · 11:00	Un periódico publica una noticia que enlaza expresamente al aviso D1. No aporta otra fuente sobre el nuevo horario.
D5 · 12:00	Un vídeo recorta D4, cita al periódico y registra 800 reproducciones. Se desconoce si se pagó su distribución.
D6 · Límites	No hay acceso a grupos privados. No hay encuestas de recepción, datos de conducta ni deduplicación entre audiencias de D1 y D3.

Actividad 1 · Informe de circulación · 15 minutos

- Clasifica D1, D2, D3 y D5 por distribución pagada y coordinación. Usa «no establecido» cuando corresponda.
- Dibuja las relaciones documentadas D1–D5, distinguiendo acuerdo, referencia y reproducción.
- Explica si D4 y D5 aportan dos corroboraciones independientes del horario.
- Evalúa: «500 personas alcanzadas y 800 convencidas». Señala al menos tres errores y pide los datos que faltan.

Actividad 2 · Evaluación de una afirmación · 10 minutos

Un informe afirma: «RAND detectó comunidades, por tanto demostró una operación con mando único; además, mi pantalla confirma que esa opinión domina en los seis países». Redacta una corrección de 100–150 palabras usando G2, G3 y G6. Incluye una conclusión válida, dos límites y la evidencia adicional necesaria para la afirmación de mando. Consulta G8 solo después de intentarlo.

G8 · Soluciones razonadas y autocorrección

Actividad 1 · Clasificación y relaciones

D1 tiene distribución orgánica documentada; el expediente no acredita un acuerdo para su propia publicación. D2 es orgánica y coordinada: constan el acuerdo y las retransmisiones sin pago por inserción. D3 es publicidad identificada; no basta para establecer un acuerdo adicional entre cuentas. En D5, la compra de distribución y la coordinación con el periódico no están establecidas. Citarlo no prueba acuerdo.

Relaciones: el acta D2 acredita el acuerdo entre delegados para compartir D1; los registros acreditan esas retransmisiones. D3 es una inserción pagada del aviso D1. D4 remite explícitamente a D1. D5 recorta D4 y lo cita. Cada vínculo debe llevar su etiqueta: acuerdo, distribución, referencia o reproducción. No deben dibujarse flechas de mando o persuasión que el expediente no contiene.

D4 y D5 no aportan, según el expediente, corroboraciones independientes del horario. Son una noticia y su reproducción, dependientes del aviso inicial. Para verificar el horario haría falta, por ejemplo, contrastarlo con un documento de la biblioteca o con una confirmación independiente de la institución.

Actividad 1 · Cifras y límites

Primero, 200 y 300 son cuentas, no personas verificadas. Segundo, el solapamiento es desconocido: no puede afirmarse un total de 500 cuentas únicas. Bajo estas definiciones, la unión podría estar entre 300 y 500 cuentas, pero ni siquiera eso identifica personas. Tercero, 800 reproducciones no equivalen a 800 personas ni a 800 convencidos. Cuarto, faltan datos de recepción y cambios atribuibles a la exposición. Los grupos privados permanecen fuera de la observación.

Se necesitan definiciones de métricas, deduplicación compatible entre D1 y D3 y datos de recepción con un diseño apropiado. Pedir esos datos es una conclusión metodológica, no una autorización para acceder a espacios privados sin permiso. Una conclusión válida sería: el expediente acredita difusión por varias rutas y un acuerdo entre delegados; no acredita persuasión.

Actividad 2 · Respuesta orientativa

El estudio de RAND describe comunidades de menciones en una muestra de Twitter en ruso de seis países durante mayo–julio de 2016. Esa estructura no demuestra por sí sola mando único: podría reflejar afinidades, polémicas o hábitos de interacción. Además, Twitter fue seleccionado por la accesibilidad de datos y el mapa no representa todas las plataformas ni a toda la población. Mi pantalla tampoco es una encuesta: contiene una selección condicionada por seguimiento, contexto y recomendaciones. Para afirmar mando se necesitan pruebas de relaciones organizativas, como instrucciones auténticas o acuerdos documentados, y contrastar explicaciones alternativas. La conclusión defendible se limita a las relaciones observadas en el conjunto analizado, sin atribuirles un efecto persuasivo no medido.

Autocorrección: debes haber separado las unidades, etiquetado los vínculos, evitado sumar audiencias sin deduplicar y formulado al menos una conclusión positiva sustentada. No basta con responder «no se sabe» a todo.

G9 · Síntesis y lecturas

Ficha para analizar una situación nueva

Pregunta	Anota
¿Qué circula?	Versión, autor visible y contenido.
¿Por dónde?	Plataforma, sección y ruta entre soportes.
¿Con qué relaciones?	Seguimientos, menciones, retransmisiones o acuerdos documentados.
¿Con qué distribución?	Orgánica, inserción pagada identificada o dato no establecido.
¿Qué puede observarse?	Periodo, acceso, unidad, cobertura y ausencias.
¿Qué permite concluir?	Hechos, interpretaciones, hipótesis y límites.

Una buena explicación conecta mecanismos con pruebas. Una mala explicación confunde lo visible con lo representativo, la repetición con el acuerdo o la exposición con la persuasión. La siguiente lección, 3.8, estudiará las formas de manipulación organizada. Conserva estas distinciones para no atribuir coordinación maliciosa a cualquier actividad intensa.

Fuentes proporcionadas en la bibliografía del curso

[P1] Helmus, T. C. y colaboradores (2018). Russian Social Media Influence: Understanding Russian Propaganda in Eastern Europe. RAND, RR-2237-OSD. Cap. 3, pp. 27–34 / PDF 45–52. Muestra, construcción de red y límites de plataforma.

RAND · Informe original

[P2] Peirano, M. (2020). «Medios de comunicación», en Implicaciones del ámbito cognitivo en las Operaciones Militares, CESEDEN, DT 01/2020. Autoría p. 81; discusión pp. 83–86. Páginas impresas y del PDF coinciden. Perspectiva crítica sobre personalización.

Fuentes adicionales consultadas el 22/11/2026

[A1] YouTube Help. How YouTube recommendations work. Apartados «YouTube's recommendation system» y señales por superficie. Descripción oficial, sin paginación.

YouTube · Recomendaciones

[A2] Gauthier, G.; Hodler, R.; Widmer, P.; Zhuravskaya, E. (2026). The political effects of X's feed algorithm. Nature, 652, 416–423. DOI: 10.1038/s41586-026-10098-2. Texto HTML: «Discussion» y «Methods»; experimento realizado en 2023.

Nature · Estudio original abierto