# G1 Propósito y recorrido

4.1 · Grecia y Roma como antecedentes

Esta lección enseña a explicar mecanismos antiguos de influencia mediante dos expedientes: Melos en Tucídides y la disputa entre Octaviano y Marco Antonio. La idea central es que capacidad de imponer una conducta, representación de legitimidad y adhesión interior requieren pruebas diferentes. El análisis conserva la relación entre comunicación, instituciones y fuerza.

## Ubicación y continuidad

4.1 corresponde a L29 de las 38 lecciones. Inicia el módulo 4, Casos históricos de influencia y control social, y el capítulo 10, Antecedentes y propaganda organizada. No cierra ninguno. Aplica la crítica de fuentes de la 3.10, Identificación análisis crítico y resistencia. La 4.2 será Conflictos religiosos y propaganda revolucionaria: Reforma, Contrarreforma y Revolución francesa. El programa inicial sitúa ambos casos de esta lección en su página 7.

La lección 1.4, Grecia y Roma, ofrecía el panorama de antecedentes, medios y fuentes. Aquí se profundiza en dos casos con una ficha común. Quedan fuera la historia general de la retórica, las doctrinas militares modernas y una explicación completa del Imperio romano.

## Resultados de aprendizaje

| Resultado | Al finalizar podrá… |
|---|---|
| RA1 | Distinguir antecedentes funcionales, doctrina moderna y tipos de evidencia. |
| RA2 | Explicar la amenaza y la reputación imperial en Melos sin confundir rendición y adhesión. |
| RA3 | Analizar encuadre, legitimidad y representación material en la disputa romana. |
| RA4 | Comparar recepción, cronología y causas alternativas para redactar conclusiones proporcionadas. |

## Preguntas que debe poder responder

¿Cómo se relacionan las palabras con la fuerza? ¿A quién se dirigen? ¿Qué se propone demostrar cada emisor? ¿Qué añade una moneda a un relato? ¿Cómo cambia la conclusión cuando conocemos la respuesta del destinatario?

Ruta sugerida: vídeo y presentación, 9 minutos; estudio de G2–G8, 30 minutos; actividades G9, 30 minutos; contraste de soluciones G10–G11, 15 minutos; cuestionario, 15 minutos. Las soluciones están después de las consignas.

# G2 Cómo leer un expediente antiguo

Una fuente primaria puede ser contemporánea del acontecimiento o una obra antigua posterior que conserva una tradición. Ninguna de esas condiciones garantiza imparcialidad. Tucídides estudia la guerra de su tiempo; Plutarco y Dion Casio reconstruyen acontecimientos romanos anteriores a sus vidas. Una moneda es un objeto de época, pero su conservación no nos permite entrevistar a quienes la utilizaron.

| Categoría | Ejemplo y límite |
|---|---|
| Objeto documentado | El denario NU 2197 contiene dos retratos. Su catálogo permite identificar el tipo; no mide creencias. |
| Relato de una fuente | Tucídides narra la negativa melia y el asedio. Identificamos al narrador y el pasaje. |
| Propósito atribuido | Los atenienses del diálogo quieren evitar parecer débiles. No equivale a demostrar temor en terceros. |
| Interpretación analítica | Leer el uso del testamento como encuadre explica una selección de significado. Es nuestra categoría de análisis. |
| Reacción relatada | Plutarco refiere desagrado senatorial. No es una encuesta ni la opinión de todos los romanos. |

## El método de Tucídides

En 1.22, Tucídides explica que reconstruye discursos según lo que juzga adecuado a la situación, procurando conservar su sentido general, y distingue esa tarea de su investigación de los acontecimientos. Por ello, el diálogo de Melos permite analizar una elaboración histórica argumentada, pero no debe presentarse como transcripción literal de una reunión. Tampoco se deduce de ese límite que todo su relato sea inventado. [F5]

## Antecedente funcional

Podemos comparar una amenaza destinada a cambiar una decisión o una representación dirigida a legitimar un poder. La analogía se refiere a la función. No acredita unidades especializadas, investigación de audiencias ni procedimientos de aprobación modernos. Goldstein y Jacobowitz diferencian prácticas históricas y expansión moderna de medios; Calvo Albero examina la combinación de fuerza e influencia. Estas lecturas orientan la pregunta, no prueban los episodios antiguos. [F1–F2]

Al redactar, utilice verbos precisos: el objeto muestra; el autor relata; el emisor afirma; el análisis propone; la evidencia no permite establecer.

# G3 Melos contexto y actores

En 416 a. C., durante la guerra del Peloponeso, Atenas llevó una fuerza expedicionaria a Melos. Tucídides identifica a los melios como colonos de los lacedemonios, es decir, vinculados a Esparta por su origen. Describe una neutralidad inicial que dio paso a la hostilidad tras acciones violentas atenienses. Evitamos presentar la isla como un actor sin historia previa de conflicto. [F6, 5.84]

| Campo | Reconstrucción del expediente |
|---|---|
| Promotor y ejecutores | Atenas; los generales Cleomedes y Tisias enviaron negociadores. |
| Destinatario inmediato | Magistrados melios y un grupo reducido. No se reunió al pueblo para escuchar a los enviados. |
| Conducta buscada | Aceptar la subordinación como aliados tributarios; evitar la resistencia. |
| Medio | Negociación oral en presencia de una fuerza militar. |
| Público indirecto invocado | Los súbditos del imperio ateniense, cuya percepción de fuerza preocupa a los enviados. |
| Fuente disponible | Tucídides 5.84–116. El diálogo reconstruye posiciones y no registra todas las opiniones locales. |

### Por qué importa la audiencia

Que una conversación tenga consecuencias públicas no significa que todos hayan oído el mismo mensaje. Los enviados se dirigen a quienes pueden decidir, mientras invocan lo que otros pueblos podrían pensar de Atenas. Esta diferencia permite separar una audiencia directamente interpelada de un efecto reputacional que se desea producir o evitar.

### Poder material y significado

La fuerza expedicionaria modifica las opciones disponibles: resistir implica un peligro inmediato. La negociación busca que los dirigentes incorporen ese peligro a su cálculo. El mecanismo combina una amenaza creíble con una oferta condicionada de conservación de la ciudad. No debemos describirlo como una discusión entre interlocutores con libertad y recursos equivalentes. [5.86–93, 5.111]

Pregunta de estudio: si el ejército no estuviera presente, ¿qué parte del argumento perdería respaldo? Respuesta orientativa: la capacidad inmediata de ejecutar la amenaza; no desaparecerían necesariamente las pretensiones políticas.

# G4 Melos mecanismos y resultado

| Posición en el diálogo | Mecanismo que podemos analizar |
|---|---|
| Atenas: someterse preserva la ciudad. | Modificar el cálculo de costes mediante una amenaza respaldada por capacidad militar. |
| Atenas: tolerar la independencia parecería debilidad. | Reputación imperial ante terceros; propósito relatado, sin recepción general comprobada. |
| Melos: justicia, libertad y ayuda espartana. | Expectativas de apoyo y valor de la autonomía que sostienen la resistencia. |
| Melos: atacar neutrales generará nuevos enemigos. | Intento de cambiar el cálculo ateniense señalando costes futuros. |

Los argumentos se reconstruyen a partir de 5.91–109. Los atenienses del diálogo proponen una lectura del interés y del poder; los melios discuten sus consecuencias y sostienen expectativas de auxilio. Ambas posiciones hacen cálculos, aunque con recursos y supuestos distintos. El resultado posterior no autoriza a atribuir irracionalidad a cada decisión ni a tratar las palabras atenienses como la doctrina personal de Tucídides.

### Cronología y causalidad

Primero, los melios rechazan las condiciones (5.112). Después, los atenienses sitian la ciudad; el relato incluye salidas melias, refuerzos atenienses y una traición interna antes de la rendición (5.114–116). Finalmente, Tucídides narra ejecuciones, esclavización y asentamiento de colonos. La precisión del relato no convierte la rendición en aceptación voluntaria de la legitimidad ateniense.

Conclusión defendible: la presión negociadora no obtuvo la sumisión inicial que buscaba; el sometimiento posterior se produjo mediante el asedio y otras condiciones relatadas. Conclusión excesiva: la destrucción demuestra que todos quedaron convencidos por la superioridad moral de Atenas. Una conducta impuesta puede coexistir con rechazo interior.

### Qué falta para ampliar la conclusión

No disponemos en este expediente de testimonios directos de todos los grupos melios ni de respuestas de cada ciudad sometida a Atenas. Para evaluar el efecto reputacional habría que localizar reacciones posteriores, fecharlas y contrastarlas con cambios militares o económicos. No basta con que el promotor esperase ese efecto. [F6]

# G5 Roma la disputa por la legitimidad

En la fase final de la República, Octaviano y Marco Antonio competían por el control político y militar. En los textos, Octaviano puede aparecer como César: aquí conservamos Octaviano para evitar confundirlo con Julio César. Cleopatra VII, reina de Egipto, participaba con poder y recursos propios. No debe reducirse su papel a una caricatura amorosa tomada de los adversarios.

| Momento | Relevancia para el análisis |
|---|---|
| 32 a. C. | Ruptura abierta; acusaciones y uso del testamento en los relatos de Plutarco y Dion. Declaración de guerra contra Cleopatra. |
| 31 a. C. | Batalla de Actium. El desenlace militar no permite aislar por sí solo la eficacia de mensajes previos. |

### Medios y públicos

Dion Casio 50.1–2 describe cartas, discursos y mensajes públicos con acusaciones recíprocas. Entre los destinatarios figuran el Senado, otros públicos romanos y los seguidores de los competidores. La circulación monetaria ofrece otro soporte de representación. No contamos con cifras de exposición o comprensión para cada público. [F8–F10]

### Encuadre y deslegitimación

El encuadre consiste en seleccionar aspectos de una situación y hacerlos centrales para interpretarla. Según Plutarco 58.2–4, Octaviano obtuvo el testamento depositado con las vestales, señaló pasajes y destacó el entierro de Antonio en Egipto. El desplazamiento analítico es reconocible: un deseo funerario se utiliza para sugerir que la lealtad política del rival está fuera de Roma. No conservamos aquí el testamento original para contrastar su totalidad. [F7]

Dion 50.4 presenta la guerra formalmente dirigida contra Cleopatra como una lucha realmente dirigida contra Antonio y menciona incentivos para que sus partidarios lo abandonaran. El encuadre del conflicto y las opciones materiales de los seguidores se complementan. La oposición entre Roma y Egipto es parte de una representación política que analizamos, no una descripción neutral que debamos asumir.

### Una inferencia limitada

Es razonable interpretar la selección de pasajes como búsqueda de deslegitimación. No es razonable afirmar, solo con ese episodio, que Octaviano convenció a todos ni que inventó cada cláusula. Tanto la autenticidad integral como la recepción general exceden este expediente.

# G6 Lectura de una moneda

Denario de plata de Antonio y Cleopatra, tipo RRC 543/1, ejemplar NU 2197 de Museums Victoria. La ficha lo fecha en 32 a. C. Fotografías de Rodney Start, Museums Victoria, CC BY 4.0. Se reproducen sin reconstruir las partes gastadas.



Izquierda: Antonio. Derecha: Cleopatra. El catálogo identifica una tiara armenia detrás de Antonio y una proa ante Cleopatra. Las imágenes permiten examinar los retratos; varias letras están incompletas. La lectura catalográfica desarrolla las referencias a Armenia y los títulos regios. No se exige al alumno leer por sí solo toda una leyenda desgastada. [F9]

| Nivel | Conclusión permitida |
|---|---|
| Observación | Dos retratos en las caras de una misma emisión. |
| Identificación de catálogo | Antonio y Cleopatra; tipo 543/1; referencias a Armenia y títulos regios. |
| Interpretación | Asociación pública de autoridades y representación de victoria y realeza. |
| Límite | El objeto no revela cuántos usuarios aceptaron esa autoridad ni cómo interpretaron cada símbolo. |

El catálogo del Ashmolean, ejemplar HCR60889 del mismo tipo, fecha la pieza en 32 a. C. y declara la ceca incierta. Por ello no adoptamos la atribución contradictoria a una ceca «con Octaviano» que aparece en el resumen de Museums Victoria. Otros catálogos han debatido la datación del tipo: aquí se identifica expresamente la ficha utilizada, sin fingir unanimidad. [F9–F10, F12]

# G7 Perspectivas y recepción en Roma

| Fuente | Qué aporta | Qué limita |
|---|---|---|
| Plutarco 58–60 | Selección del testamento; desagrado senatorial; acusaciones consideradas falsas. | Relato posterior con caracterización moral de los protagonistas. |
| Dion Casio 50.3–4 | Indignación contra Antonio, temor a Egipto y decisiones políticas. | Relato posterior que generaliza reacciones y atribuye motivos. |
| Moneda RRC 543/1 | Asociación pública de Antonio y Cleopatra y títulos de autoridad. | No describe emociones, adhesión ni comportamiento de sus usuarios. |

Plutarco y Dion coinciden en el uso político del testamento y en el encuadre de la guerra contra Cleopatra. Difieren en el énfasis sobre la reacción a la lectura: Plutarco refiere disgusto entre senadores por juzgar así a un hombre vivo; Dion afirma que el contenido evitó reproches ciudadanos y provocó indignación contra Antonio. Los grupos descritos no son idénticos. Esa diferencia impide convertirlos en dos mediciones de la misma población; tampoco autoriza a sumarlos como testigos independientes sin estudiar sus tradiciones. [F7–F8]

La exposición numismática de Macquarie University subraya que los títulos de Cleopatra permiten verla como soberana por derecho propio. Es una lectura distinta de reducir su presencia a la supuesta dependencia personal de Antonio. Los títulos apoyan esa interpretación política; no prueban cómo reaccionó cada público. No afirmamos haber leído el estudio de Buttrey que la exposición cita. [F11]

### La conducta después de Actium

Plutarco 68.1–3 relata que las tropas terrestres mantuvieron su fidelidad siete días después de la huida de Antonio, sin atender los mensajes de Octaviano. Sitúa el cambio de bando después del abandono del campamento por Canidio y de graves carencias. La sucesión temporal obliga a contrastar influencia, fidelidad al mando, capacidad de resistencia y recursos. No permite calcular el peso causal de cada factor.

La conclusión puede ser firme sobre el contenido del relato y cautelosa sobre su alcance: Plutarco ofrece un contraejemplo narrado a la obediencia inmediata ante mensajes; no ofrece un experimento que mida su efecto neto.

# G8 Comparación y ficha común

| Criterio | Melos | Disputa romana |
|---|---|---|
| Conducta buscada | Sumisión como aliado tributario. | Apoyo propio y abandono del rival. |
| Mecanismo destacado | Amenaza y reputación de fuerza. | Encuadre de lealtad y legitimidad. |
| Soportes examinados | Negociación reconstruida por un historiador. | Relatos de mensajes y una moneda de época. |
| Coerción y recursos | Ejército y asedio. | Fuerzas armadas, decisiones políticas, recursos y salidas para seguidores. |
| Recepción disponible | Negativa inicial relatada. | Reacciones diversas y fidelidad militar narradas. |
| Resultado que no se prueba | Adhesión interior de los melios. | Conversión general de la opinión por la propaganda. |

### Cómo construir una conclusión

Defina una afirmación concreta, identifique su fuente y sitúela en la cronología. Después explique el mecanismo propuesto y busque una alternativa compatible con los mismos datos. Termine delimitando lo que se sabe y lo que haría falta conocer. Si una fuente narra que alguien cambió de bando, pregunte qué ocurrió entre el primer mensaje y ese cambio.

Modelo: «Según Plutarco 68, la fidelidad persistió después de los mensajes y la defección ocurrió tras el abandono del mando. El relato obliga a considerar causas militares y materiales. No permite atribuir el cambio exclusivamente a los mensajes ni excluir toda influencia de ellos». La precisión evita tanto el entusiasmo causal como la negación absoluta.

### Ficha que continuará en el módulo 4

Registre contexto y cronología; actores y patrocinio; destinatarios; finalidad declarada o inferida; medios y mensajes; coerción y recursos; recepción documentada; resultados; explicaciones alternativas; fuentes y certeza. Esta estructura es la acordada para el módulo. No todas las casillas tendrán una respuesta positiva: «no documentado» es un resultado válido si se explica.

La comparación no establece equivalencia moral entre épocas ni identifica una línea institucional continua. Permite reconocer funciones semejantes y diferencias concretas. La prudencia consiste en ajustar la conclusión a la evidencia, no en renunciar a explicar.

# G9 Actividades con expediente suficiente

Resuelva antes de consultar G10–G11. Todos los extractos siguientes son paráfrasis docentes de fuentes identificadas; no son citas literales ni documentos ficticios. Las afirmaciones entre comillas que debe evaluar son formulaciones didácticas, no palabras atribuidas a actores históricos.

### A1 Melos y la afirmación de éxito

D1. Tucídides 5.95–97: los enviados atenienses relacionan la independencia melia con una posible apariencia de debilidad ante sus súbditos. D2. En 5.112 los melios rechazan someterse. D3. En 5.116, después del asedio, refuerzos y una traición interna, se rinden; el autor narra las represalias.

Evalúe en 130–180 palabras: «La rendición prueba que la amenaza convenció a los melios y atemorizó a todas las ciudades». Identifique destinatario inmediato y público indirecto, distinga propósito y resultado, y proponga dos datos que permitirían investigar mejor la recepción. Use G3–G4.

### A2 El texto y la imagen

D4. Plutarco 58.2–4: Octaviano selecciona pasajes del testamento y destaca el entierro en Egipto; varios senadores desaprueban la lectura. D5. Dion 50.3–4: atribuye a los ciudadanos indignación contra Antonio tras conocer su contenido. D6. Fotografías y ficha del denario en G6: dos retratos; títulos regios y referencia a Armenia según catálogo.

Complete cuatro filas con: afirmación, tipo de evidencia, conclusión permitida y límite. Use estas afirmaciones: a) existe una asociación pública de Antonio y Cleopatra; b) Octaviano destacó un pasaje funerario; c) todos los romanos reaccionaron igual; d) la moneda demuestra el traslado previsto de la capital a Egipto. Después explique en 80–120 palabras qué añade la moneda y por qué la diferencia entre Plutarco y Dion no debe convertirse automáticamente en contradicción directa. Use G5–G7.

### A3 Mensajes y cambio de bando

D7. Plutarco 68.2–3: las tropas terrestres permanecieron fieles durante siete días tras la huida de Antonio e ignoraron mensajes de Octaviano; cambiaron de bando después de que Canidio abandonara el campamento, en condiciones de graves carencias.

En 100–150 palabras, corrija esta conclusión: «Las tropas cambiaron de bando exclusivamente porque creyeron los mensajes». Proponga dos explicaciones alternativas y una prueba que ayudaría a distinguirlas. No invente testimonios. Señale también lo que el relato no permite descartar. Use G7–G8.

# G10 Soluciones razonadas de A1 y A2

### A1 Respuesta orientativa

La afirmación mezcla tres cuestiones. La audiencia inmediata eran los dirigentes melios, mientras que los súbditos de Atenas aparecen como público indirecto en el cálculo reputacional de los enviados. El relato documenta ese propósito atribuido, pero no la reacción de todas las ciudades. Además, la respuesta inicial de los melios fue rechazar las condiciones. La rendición llegó después del asedio, los refuerzos y una traición interna. Por tanto, el resultado posterior no acredita aceptación interior ni permite aislar el efecto de la amenaza verbal. Una conclusión más precisa es que la negociación no obtuvo la sumisión inicial y que la fuerza impuso después el sometimiento. Para ampliar el análisis buscaría testimonios o decisiones melias fechadas entre negociación y rendición, y reacciones identificables de otras ciudades posteriores al episodio. Tendría que contrastarlas con sus circunstancias militares. Esos datos ayudarían a evaluar recepción y alternativas, pero no garantizan reconstruir las creencias de toda la población.

Por qué funciona: distingue público, intención, secuencia y efecto; reconoce el fracaso inmediato sin negar toda función de la amenaza. «Los atenienses ganaron, luego persuadieron» invierte el razonamiento.

### A2 Clasificación

| Afirmación | Respuesta razonada |
|---|---|
| a) Asociación pública | Objeto y catálogo. Los retratos compartidos sostienen la conclusión; no acreditan aceptación general. |
| b) Selección funeraria | Relato de Plutarco. Atribuir al autor; no presentarlo como examen directo del testamento. |
| c) Reacción uniforme | No se sostiene. Los relatos recogen respuestas y públicos diferentes. |
| d) Traslado de capital | No se sostiene con la moneda. Un título regio no prueba ese proyecto. Dion recoge una sospecha política en 50.4. |

La moneda añade una representación material de época que permite contrastar el retrato hostil de Antonio dependiente de Cleopatra con una asociación pública de autoridades. Sus títulos admiten una lectura política de la soberanía de la reina, pero no resuelven la veracidad integral del testamento ni la opinión de todos los usuarios. Plutarco destaca el desagrado de senadores ante la lectura, mientras Dion enfatiza indignación ciudadana contra Antonio. Son énfasis distintos sobre públicos y objetos de reacción que pueden coexistir. Debemos contrastarlos sin convertirlos en encuestas independientes ni borrar las diferencias entre ellos.

# G11 Solución de A3 y síntesis

### A3 Respuesta orientativa

Según Plutarco, los mensajes de Octaviano no produjeron un abandono inmediato: las tropas conservaron su fidelidad durante siete días. El cambio de bando aparece después de la salida de Canidio y de graves carencias. Entre las alternativas están la pérdida de conducción militar y la dificultad material de seguir resistiendo. Para distinguirlas buscaría testimonios independientes y fechados sobre las condiciones del campamento, las decisiones de los mandos y el momento en que los soldados conocieron los mensajes. El relato no permite asignar un peso causal exacto a cada factor. Tampoco excluye que los mensajes ofrecieran información u opciones aprovechadas posteriormente. La conclusión defendible reconoce una secuencia compatible con varias causas y evita atribuir todo el resultado a un cambio de creencias que no está medido.

Por qué funciona: utiliza el intervalo y las condiciones relatadas para poner a prueba una explicación exclusiva. No transforma la ausencia de respuesta inmediata en prueba de ausencia total de influencia. Una sola fuente posterior deja abierta la comprobación independiente.

### Errores que conviene corregir

| Error | Corrección |
|---|---|
| Repetir la voz del actor como hecho | Identificar quién afirma y con qué interés. |
| Confundir difusión y aceptación | Buscar una respuesta del público y sus condiciones. |
| Llamar PSYOPS a cualquier mensaje antiguo | Definir la semejanza funcional sin atribuir organización moderna. |
| Elegir entre creer todo o descartar todo | Separar la información útil de los límites de cada fuente. |
| Atribuir la derrota a propaganda | Examinar la secuencia y las causas materiales. |

### Comprobación personal

Explique por qué una amenaza militar puede ser creíble y fracasar en obtener la decisión buscada. Después, describa una conclusión que la moneda sí permite y otra que no permite. Si ambas respuestas incluyen actor, mecanismo y límite probatorio, puede pasar al cuestionario.

La lección abre el módulo 4 y el capítulo 10. En 4.2, Conflictos religiosos y propaganda revolucionaria, se estudiarán los cambios introducidos por la imprenta, las instituciones religiosas y los públicos revolucionarios. La ficha de G8 seguirá siendo el instrumento común.

# G12 Lecturas y localizadores

Los códigos F remiten a Fuentes_evidencia_4_1, donde el docente encontrará selección, alcance y decisiones de contraste. Aquí figuran las lecturas necesarias para ampliar el estudio. Las referencias antiguas usan libro, capítulo y sección, estables entre ediciones; no se inventa una paginación PDF para páginas web.

### Fuentes antiguas y documentos

F5. Tucídides, Historia de la guerra del Peloponeso, 1.22. Traducción inglesa de C. F. Smith, 1919–1923, Perseus/Tufts. Método y reconstrucción de discursos.
https://beta.perseus.tufts.edu/urn:cts:greekLit:tlg0003.tlg001.1st1K-eng1/chapter:1.22/

F6. Tucídides, 5.84–116, traducción inglesa de Richard Crawley, reproducida en The Latin Library. Leer sobre todo 5.84–87, 5.91–109, 5.111–116.
https://www.thelatinlibrary.com/imperialism/readings/thucydides8.html

F7. Plutarco, Vida de Antonio, 58–60 y 68. Traducción de Bernadotte Perrin, Loeb, vol. IX, 1920; LacusCurtius.
https://penelope.uchicago.edu/Thayer/E/Roman/Texts/Plutarch/Lives/Antony*.html

F8. Dion Casio, Historia romana, 50.1–4. Traducción de Earnest Cary, Loeb, vol. V, 1917; LacusCurtius.
https://penelope.uchicago.edu/Thayer/E/Roman/Texts/Cassius_Dio/50*.html

F9. Museums Victoria, NU 2197, denario de Antonio y Cleopatra. Fotografías: Rodney Start, CC BY 4.0. Objeto catalogado en 32 a. C.; fecha de las fotografías no indicada.
https://collections.museumsvictoria.com.au/items/66460

F10. Ashmolean Museum, HCR60889, tipo RRC 543/1. Contraste de identificación, fecha y ceca incierta.
https://hcr.ashmus.ox.ac.uk/coin/hcr60889

### Marco y ampliación

F1. Goldstein y Jacobowitz, «Psychological Operations: An Introduction», en Goldstein y Findley, eds., Psychological Operations: Principles and Case Studies, 1996, pp. 1–3 / PDF 19–21. F2. José Luis Calvo Albero, introducción a Implicaciones del ámbito cognitivo en las operaciones militares, 2020, pp. 9–10 / PDF 9–10. Ambos pertenecen a la bibliografía proporcionada.

F11. Macquarie University, Australian Centre for Ancient Numismatic Studies, «Cleopatra and Egypt». Ampliación interpretativa de la moneda; Su referencia a Buttrey es indirecta.
https://www.mq.edu.au/faculty-of-arts/schools/school-of-humanities/our-research/australian-centre-for-ancient-numismatic-studies/digital-exhibitions/the-coinage-of-julius-caesar/the-civil-wars/cleopatra-and-egypt
F12. Classical Numismatic Group, «Mark Antony & Cleopatra», artículo 257. Contraste de datación del tipo.
https://www.cngcoins.com/Article.aspx?ArticleID=257