POLEMOS

—POLITIC—

LECCIÓN 3.2

Identidad, conformidad y obediencia

Módulo 3 · Capítulo 7

Una conducta, varias explicaciones

Identidad

¿Quiénes somos?

Norma

¿Qué se espera?

Conformidad

¿Me ajusto al grupo?

Obediencia

¿Respondo a una orden?

La conducta no revela por sí sola el motivo.

La pertenencia adquiere significado

Categoría ≠ identidad vivida

Pertenecer adquiere valor al compararnos
con grupos que consideramos relevantes.

Ejemplo ficticio · «Nuestro equipo trabaja con seguridad».

Cooperar con el equipo puede incluir rechazar
una orden de ocultar un fallo.

Tajfel: comparar repartos

Favoritismo y equidad en repartos experimentales

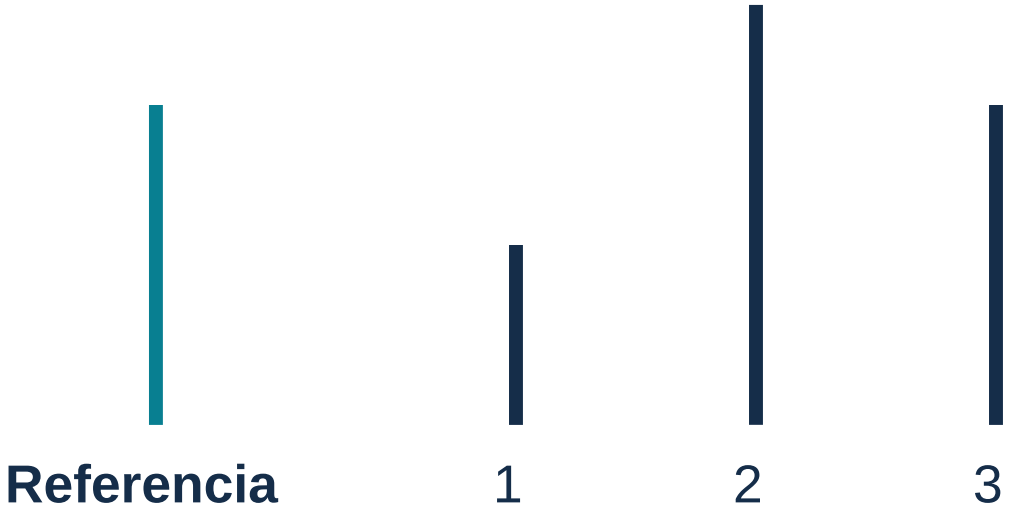
Reparto	Propio grupo	Otro grupo	Diferencia
X	20	18	2
Y	16	8	8

Más puntos propios ≠ mayor ventaja relativa

Ejemplo numérico ficticio; no son datos de Tajfel.

Asch: ver una cosa, decir otra

¿Qué línea coincide con la referencia?



36,8 %

de respuestas críticas alineadas con el error

El disenso redujo la conformidad en variantes.

Asch (1955). Esquema didáctico, no estímulo original.

Dos motivos para seguir al grupo

INFLUENCIA NORMATIVA

Conservar aceptación
o evitar rechazo

«Dudaba, pero no quería
quedar mal».

INFLUENCIA INFORMATIVA

Acertar usando
el juicio ajeno

«No sabía; confié
en su experiencia».

Deutsch y Gerard (1955) · Ejemplos ficticios · Pueden coexistir.

Milgram: instrucciones y conflicto

Experimentador		Participante		Colaborador
Instruye	→	Acciona el generador	→	Representa a la víctima

26 de 40 alcanzaron el máximo indicado en la condición publicada en 1963.

Milgram (1963) · La supuesta víctima no recibía esas descargas.

Un resultado, interpretaciones distintas

Milgram (1963)

Legitimidad del contexto
y compromiso con la tarea

S. A. Haslam y Reicher (2012)

Identificación con la autoridad
y con la causa científica

Coinciden en la importancia de la relación social.
Discuten cómo explicar el cumplimiento.

Meta-Milgram (2014): las condiciones importan; no revela cada motivo.

Diagnosticar exige contrastar

Hipótesis	Pregunta para contrastar
Identidad	¿Qué pertenencia resulta significativa?
Conformidad	¿Qué cambia con presión o información?
Obediencia	¿Qué orden conocía y cuándo actuó?

Contrastar relatos, registros y explicaciones alternativas.

Puerto Claro: separar los motivos

Ejercicio de seguridad · caso ficticio

Ana Apoya en público; dice que temía las críticas.

Bruno Confía en la medición de sus compañeros.

Carla Actúa tras la orden; declara que discrepaba.

¿Qué dato apoyaría o debilitaría cada hipótesis?

Del mensaje al efecto: falta evidencia

1 · Exposición

¿Recibió el aviso?

2 · Interpretación

¿Qué entendió y creyó?

3 · Conducta

¿Qué hizo y cuándo?

4 · Alternativas

¿Orden, riesgo o sanción?

Un cierre posterior al aviso no prueba persuasión.

CIERRE · LECCIÓN 3.2

Distinguir mecanismos.
Contrastar explicaciones.
Justificar con evidencia.

Siguiente: emociones, repetición y percepción de mayorías.

POLEMOS
—POLITIC—

Polemos Politic Consulting, Inc.

Servicios de consultoría política estratégica.

EE.UU. - MÉXICO - PANAMÁ - ESPAÑA - COLOMBIA - VENEZUELA

+1 305 777 7937

+58 424 262 4116

contacto@polemospolitic.com

formacion@polemospolitic.com